



**INSTITUTO DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA
INFORMACIÓN PÚBLICA, PROTECCIÓN DE
DATOS PERSONALES Y RENDICIÓN DE CUENTAS
DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

RECURSO DE REVISIÓN

SUJETO OBLIGADO: INSTITUTO PARA LA
ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE LAS ADICCIONES
EN LA CIUDAD DE MÉXICO.

EXPEDIENTE:RR.IP.0933/2019

COMISIONADO PONENTE:
ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA

Ciudad de México, a ocho de mayo de dos mil diecinueve.

RESOLUCIÓN por la que se **MODIFICA** la respuesta emitida por el **Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México**, en su calidad de sujeto obligado, a la solicitud de información con número de folio **0312300007219**, relativa al recurso de revisión interpuesto por el **C.**

GLOSARIO

Código:	Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal
Constitución Federal:	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Constitución Local:	Constitución Política de la Ciudad de México
Instituto:	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Ley de Transparencia:	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Plataforma:	Plataforma Nacional de Transparencia
Recurrente:	
Solicitud:	Solicitud de acceso a la información pública
Sujeto Obligado:	Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México.

De la narración de los hechos formulados en el recurso de revisión y de las constancias que obran en el expediente, se advierten los siguientes:

ANTECEDENTES

I. *Solicitud.*

1.1 Inicio. El veinticinco de febrero¹, el *recurrente* presentó una *solicitud* a la cual se le asignó el folio número **0312300007219**, mediante la cual se solicitó en la **modalidad de medio electrónico** la siguiente información:

“ ...

1 QUIERO QUE SE ME INFORME LOS NOMBRES DE TODO EL PERSONAL DE ESTRUCTURA EN EL QUE SE SEÑALE EL CARGO, ÁREA EN EL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS, FUNCIONES Y LA PROFESIÓN CON LA QUE CUENTAN ASÍ COMO LOS NÚMEROS DE LAS CÉDULAS PROFESIONALES.

2 QUIERO QUE SE ME PROPORCIONE EL DOCUMENTO MEDIANTE EL CUAL SE ESTABLECEN LAS FUNCIONES DEL PERSONAL DE ESTRUCTURA QUE SE ENCUENTRA LABORANDO ACTUALMENTE EN EL IAPA, ASIMISMO SE ME INDIQUE CUANDO FUE PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DICHO DOCUMENTO.

3 QUIERO QUE SE ME INFORME SI EL PERSONAL QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA OPERANDO EN EL IAPA CUENTA CON EL PERFIL REQUERIDO PARA OCUPAR LOS CARGOS O PUESTOS DE ESTRUCTURA Y CUAL ES EL DOCUMENTO QUE ESTABLECE LOS REQUISITOS PARA OCUPAR DICHOS CARGOS.

...”(Sic).

1.2 Respuesta. El sujeto obligado, en fecha veinte de febrero, mediante oficio IAPA/DG/JUDAIP/60/2019 de fecha siete de marzo, y suscrito por el **Jefe de Unidad Departamental a la información Pública**, indicó:

“ ...

En atención a su solicitud de información de enero del presente año, ingresada mediante el sistema INFOMEX Con número de folio 0312300007219, mediante la cual solicita la siguiente información:

“ ...

1 QUIERO QUE SE ME INFORME LOS NOMBRES DE TODO EL PERSONAL DE ESTRUCTURA EN EL QUE SE SEÑALE EL CARGO, ÁREA EN EL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS, FUNCIONES Y LA PROFESIÓN CON LA QUE CUENTAN ASÍ COMO LOS NÚMEROS DE LAS CÉDULAS PROFESIONALES.

2 QUIERO QUE SE ME PROPORCIONE EL DOCUMENTO MEDIANTE EL CUAL SE ESTABLECEN LAS FUNCIONES DEL PERSONAL DE ESTRUCTURA QUE SE ENCUENTRA

¹ Todas las fechas a que se hagan referencia corresponden al año dos mil diecinueve, salvo manifestación en contrario.

LABORANDO ACTUALMENTE EN EL IAPA, ASIMISMO SE ME INDIQUE CUANDO FUE PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DICHO DOCUMENTO.

3 QUIERO QUE SE ME INFORME SI EL PERSONAL QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA OPERANDO EN EL IAPA CUENTA CON EL PERFIL REQUERIDO PARA OCUPAR LOS CARGOS O PUESTOS DE ESTRUCTURA Y CUAL ES EL DOCUMENTO QUE ESTABLECE LOS REQUISITOS PARA OCUPAR DICHOS CARGOS.

...”(Sic).

Con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 4,7, 11, 24 fracción II, 93 fracciones I, iv Y VII 192, 193, 212 y 219 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y en el Lineamiento Décimo Primero, fracción II, de los Lineamientos para la Gestión de solicitudes de Información Pública y de Datos Personales de la Ciudad de México publicados el 16 de junio de 2016, en la Gaceta **se acepta competencia total**, para atender la presente solicitud de información considerando la información detentada por este **Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México** y de acuerdo con el oficio **IAPA/DG/DA/SRHMysG/II6/2019**, suscrito y formado por la Subdirectora de Recursos Humanos y Servicios Generales, mediante el cual se informa lo siguiente: "...le anexo relación del personal de estructura que labora actualmente en el Instituto...", "...me permito adjuntar el link electrónico donde puede consultar la Gaceta Oficial de la Ciudad de México...", no existe documento alguno que establezca un perfil determinado para un puesto o función determinado.-" (S1C). Se anexa copia single del oficio mencionado para pronta referencia.

....”(Sic).

Oficio IAPA/DG/DA/SRHMysG/116/2019.

“...

En atención a su solicitud de información pública con número de folio 0312300007219, ingresada a través del sistema INFOMEX de la Ciudad de México, mediante la cual solicita se informe lo siguiente:

“...

1 QUIERO QUE SE ME INFORME LOS NOMBRES DE TODO EL PERSONAL DE ESTRUCTURA EN EL QUE SE SEÑALE EL CARGO, ÁREA EN EL QUE SE ENCUENTRAN ADSCRITOS, FUNCIONES Y LA PROFESIÓN CON LA QUE CUENTAN ASÍ COMO LOS NÚMEROS DE LAS CÉDULAS PROFESIONALES.

2 QUIERO QUE SE ME PROPORCIONE EL DOCUMENTO MEDIANTE EL CUAL SE ESTABLECEN LAS FUNCIONES DEL PERSONAL DE ESTRUCTURA QUE SE ENCUENTRA LABORANDO ACTUALMENTE EN EL IAPA, ASIMISMO SE ME INDIQUE CUANDO FUE PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DICHO DOCUMENTO.

3 QUIERO QUE SE ME INFORME SI EL PERSONAL QUE ACTUALMENTE SE ENCUENTRA OPERANDO EN EL IAPA CUENTA CON EL PERFIL REQUERIDO PARA OCUPAR LOS CARGOS O PUESTOS DE ESTRUCTURA Y CUAL ES EL DOCUMENTO QUE ESTABLECE LOS REQUISITOS PARA OCUPAR DICHOS CARGOS.

...”(Sic).

Con fundamento en los artículos 24 fracción II y demás relativos de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece lo siguiente:

Artículo, 24,

Para el cumplimiento de los objetivos de esta Ley, los sujetos obligados deberán cumplir con las siguientes obligaciones, según corresponda, de acuerdo a su naturaleza:

II. Responder sustancialmente a las solicitudes de información que les sean formuladas;

RESPUESTA:

“...1 quiero que se me informe los nombres de todo el personal de estructura en el que se señale el cargo, área en el que se encuentran adscritos, funciones y la profesión con la que cuentan así como los números de las cédulas profesionales.

A este respecto te anexo relación del personal de estructura que labora actualmente en el Instituto conteniendo nombre, cargo; y antigüedad en el cargo. Por lo que se refiere a las funciones, estas se encuentran ampliamente detalladas en el Manual Administrativo vigente, En lo referente a la profesión. así como los números de las cédulas profesionales, en los registros de la Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales del Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, no se encuentran insertados esos datos, debido a que no existe documento alguno que exija incluir dicha información, por lo que conforme lo establece el artículo 7 de la Ley, de Transparencia Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la información se le proporciona tal y como se tiene en archivo.

“...2 quiero que se me proporcione el documento mediante el cual se establecen las funciones del personal de estructura que se encuentra laborando actualmente en el IAPA, asimismo se me indique cuando fue publicado en la gaceta oficial dicho documento.

Sobre el particular me permito adjuntar el link electrónico donde puede consultar la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, vigésima época número 463, de fechas 30 de noviembre de 2018, la cual hace referencia al “Aviso por el cual se da a conocer el Enlace electrónico donde se podrá Consultar el Manual Administrativo con número de registro MA-35/271118-E-SEDESA-IAPA-34/161116”.

https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/5308292ce3f31d0cd148599c20c8a423.pdf y el link donde puede acceder directamente el Manual Administrativo con número de registro es MA-35/271118-E-SEDESA-IAPA-34/161116”.

...(Respuesta ilegible)...

“...3 quiero que se me informe si el personal que actualmente se encuentra operando en el IAPA cuenta con el perfil requerido para ocupar los cargos o puestos de estructura y cual es el documento que establece los requisitos para ocupar dichos cargos.

*A este respecto le informo que no existe documento alguno que establezca un perfil determinado para un puesto o función determinado, lo que si es determinante considerar es la experiencia laboral dentro de la Administración Pública tanto local como federal para cada puesto.
...”(Sic).*

1.3 Recurso de revisión. El once de marzo, el *recurrente* se inconformo con la respuesta dada a su solicitud, por diversas circunstancias entre ellas:

I.- No se le hizo entrega de la información requerida.

II. se vulnera su derecho de acceso a la información.

“ ...

1. LA RELACIÓN DE PERSONAL QUE ME PROPORCIONAN NO ES LEGIBLE, POR LO TANTO NO SE APRECIA LOS DATOS SOLICITADOS, EN CUANTO A LAS FUNCIONES NO SE ME INDICAN CUALES SON, ÚNICAMENTE REFIEREN EN EL OFICIO IAPA/DG/DA/SRHMySG/116/2019, QUE LAS FUNCIONES SON LAS ESTABLECIDAS EN EL MANUAL ADMINISTRATIVO VIGENTE, TAMPOCO SE ME INFORMA RESPETO A LAS PROFESIONES Y NÚMERO DE CÉDULAS PROFESIONALES SOLICITADAS.

2. NO SE ME PROPORCIONA EL DOCUMENTO, SOLO SE ME INDICA UNA LIGA DE INTERNET LA CUAL NO SE APRECIA EN VIRTUD DE QUE EL DOCUMENTO QUE ME REMITIERON SE ENCUENTRA BORROSO. CABE SEÑALAR QUE EL PORTAL DE TRANSPARENCIA NO SE ENCUENTRA ACTUALIZADO.

3. EN CUANTO A LOS PERFILES DE LAS PERSONAS, NO SE ME PROPORCIONA INFORMACIÓN SEÑALANDO QUE ÚNICAMENTE REQUIEREN EXPERIENCIA PROFESIONAL, SIN QUE SE MENCIONE QUE ÁREAS O EL TIPO DE EXPERIENCIA REQUERIDA. PARECIERA QUE CUALQUIER PERSONA PUEDE OCUPAR UN CARGO EN EL IAPA, SIN REQUERIR DE UN PERFIL ACADÉMICO.

POR LO QUE EXPRESO MI DISCONFORMIDAD POR LA RESPUESTA OTORGADA, YA QUE VIOLENTA MI DERECHO AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA AL NO OTORGARME LA INFORMACIÓN.

...”(Sic).

II. Admisión e instrucción.

2.1 Acuerdo de admisión y emplazamiento. El catorce de marzo del presente dos mil diecinueve, el *Instituto admitió a trámite el Recurso de Revisión*, en contra del *sujeto obligado*, el cual se registró con el número de expediente **INFODF.RR.IP.0933/2019** y ordenó el emplazamiento respectivo.

2.2. Presentación de Alegatos. El veinticinco de abril, el sujeto obligado mediante oficio **IAPA/DG/JUDAIP/272/2019** de fecha veinticinco de ese mismo mes y año, expuso sus consideraciones y alegatos aplicables al presente medio de impugnación, los cuales en lo que nos interesa señalan:

“ ...

SEGUNDO.- El solicitante señala como agravios:

1 LA RELACIÓN DEL PERSONAL QUE ME PROPORCIONAN NO ES LEGIBLE, POR LO TANTO NO SE APRECIAN LOS DATOS SOLICITADOS, EN CUANTO A LAS FUNCIONES NO SE ME INDICAN CUALES SON, UNICAMENTE REFIEREN EN EL OFICIO IAPA/DG/CAF/SRHMSG/116/2019, QUE LAS FUNCIONES SON LAS ESTABLECIDAS EN EL MANUAL ADMINISTRATIVO VIGENTE, TAMPOCO SE ME INFORMA RESPETO A LAS PROFESIONES Y NÚMERO DE CÉDULAS PROFESIONALES SOLICITADAS.

2. NO SE ME PROPORCIONA EL DOCUMENTO, SOLO SE ME INDICA UNAS LIGA DE INTERNET LA CUAL NO SE APRECIA EN VIRTUD DE QUE EL DOCUMENTO QUE ME REMITIERON SE ENCUENTRA BORROSO. CABE SEÑALAR QUE EL PORTAL DE TRANSPARENCIA NO SE ENCUENTRA ACTUALIZADO.

3. EN CUANTO A LOS PERFILES DE LAS PERSONAS, NO SE ME PROPORCIONA INFORMACIÓN SEÑALANDO QUE UNICAMENTE REQUIEREN EXPERIENCIA PROFESIONAL, SIN QUE SE MENCIONE QUE ÁREAS O EL TIPO DE EXPERIENCIA REQUERIDA. PARECIERA QUE CUALQUIER PERSONA PUEDE OCUPAR UN CARGO EN EL IAPA, SIN REQUERIR UN PERFIL ACADÉMICO.

TERCERO.- La anterior afirmación por parte del recurrente es falaz, toda vez que la Subdirectora de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales emite la respuesta conforme a sus funciones y atribuciones y conforme a las constancias que obran en los archivos de esa área, su actuar siempre ha sido conforme a lo establecido en el artículo 2

de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, que a la letra dice:

Artículo 2. Toda la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece la Ley y demás normatividad aplicable.

Por lo que hace a esta Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales en su momento entregó en tiempo y forma lo requerido por la solicitante, así mismo en fecha 23 de abril del año en curso se envió al correo electrónico galivan197(onmai.com), la información referente al personal de estructura con nombre, fecha de ingreso puesto y descripción de éste, para evitar que el ciudadano (a) manifieste que el actuar de esta autoridad es de mala fe, lo cual se puede acreditar con la copia que se anexa, dando cumplimiento a lo establecido por el artículo 24 fracción II de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CUARTO.- De la lectura de la misma, se advierte que la Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales **emite la respuesta conforme a las constancias que obran en los archivos de esas áreas a su cargo**, si bien es cierto todos y cada uno de los actos de gobierno realizados por este Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México son bajo la normatividad aplicable al caso en concreto y bajo los principios de legalidad, certeza jurídica y respeto irrestricto a las garantías constitucionales y derechos humanos de los gobernados, así mismo y como se desprende de la respuesta proporcionada por la Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales, ésta ha sido conforme a las atribuciones establecidas en las Leyes y el Manual Administrativo aplicables para este Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México en el cual se establecen las facultades que se tienen para realizar actos de gobierno y en ningún momento se evade el otorgar la información requerida a través del folio 0312300007219; así mismo se puede apreciar que el fundamento legal proporcionado es el utilizado al caso en concreto motivo de la información solicitada por la hoy agraviada.

QUINTO.- La Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales ha proporcionado la información requerida mediante el **folio 0312300007219**, así mismo ha fundamentado y motivado conforme a derecho y en ningún momento este Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México **NO HA VIOLENTADO SU DERECHO AL ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**, como lo ha manifestado el recurrente en sus agravios.
..." (Sic).

De manera anexa a dichas documentales el sujeto obligado adjunto:

Copia del oficio **IAPA/DG/JUDAIP/272/2019** de fecha veinticinco de abril del presente año.

2.3 Admisión de pruebas y alegatos. El veintinueve de abril, se emitió el acuerdo, mediante el cual se tuvo por presentado al Sujeto Obligado realizando sus respectivas manifestaciones, expresando sus correspondientes alegatos.

Por otra parte, se hizo contar el transcurso del plazo para que la parte recurrente presentara promoción alguna tendiente manifestar lo que a su derecho conviniese, exhibiera las pruebas que considerara necesarias, o expresara sus alegatos, por lo que con fundamento en lo dispuesto por el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se declaró precluido su derecho para tal efecto.

2.4. Cierre de instrucción y turno. Mediante proveído de fecha veintinueve de abril, al no haber diligencia pendiente alguna y considerarse que se cuenta con los medios necesarios, se ordenó el cierre de instrucción del recurso y la elaboración del proyecto de resolución correspondiente al expediente **INFODF.RR.IP.0933/2019**, por lo que, se tienen los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO. Competencia. Este *Instituto* es competente para conocer y resolver el presente recurso de revisión, toda vez que, en su carácter de órgano autónomo especializado, independiente, imparcial y colegiado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, con plena autonomía técnica, de gestión y financiera en la Ciudad de México, es garante del derecho de acceso a la información, transparencia y protección de datos personales, de todos los actos y resoluciones en la materia.

En la especie, se surte la competencia de este órgano habida cuenta que se trata de un procedimiento instaurado en contra de quienes son *sujetos obligados*, por la supuesta inobservancia de lo previsto en los artículos 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 234, 233, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y los diversos artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A, de la *Constitución Federal*; artículo séptimo de la *Constitución Local*; y numerales Décimo Quinto, Décimo Séptimo y Vigésimo Quinto, del *procedimiento*.

SEGUNDO. Causales de improcedencia.

Al emitir el acuerdo de **catorce de marzo**, el *Instituto* determinó la procedencia del ***Recurso de Revisión*** por considerar que reunía los requisitos previstos en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243, en relación con los numerales transitorios, octavo y noveno, de la *Ley de Transparencia*.

Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en los medios de impugnación que nos ocupan, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establece lo siguiente:

“Registro No. 168387

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXVIII, Diciembre de 2008

Página: 242

Tesis: 2a./J. 186/2008

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante**, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.

Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho.”

[Nota: El énfasis y subrayado es nuestro]

Analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria.

Sin embargo, no pasa por desapercibido para este Instituto que el Sujeto Obligado, al momento de rendir sus respectivos alegatos, señaló haber notificado al particular una respuesta complementaria en fecha veintitrés de abril, no obstante lo anterior después de haber realizado una búsqueda minuciosa en las constancias que integran el expediente en que se actúa, así como en el correo electrónico que administra la

Ponencia a cargo del Comisionado Arístides Rodrigo Guerrero García, no fue posible localizar la emisión de una respuesta complementaria.

Ante tales circunstancias no es posible tener por acreditado el sobreseimiento en términos de lo establecido en el artículo 249 de la Ley de la Materia y en su lugar, este Órgano Garante estima oportuno realizar el estudio del fondo del presente recurso a efecto de verificar si el Sujeto Obligado dio cabal cumplimiento a lo establecido por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución de la Ciudad de México.

TERCERO. Agravios y pruebas.

Para efectos de resolver lo conducente, este órgano jurisdiccional realizará el estudio de los agravios y la valoración del material probatorio aportado por las partes.

I. Agravios y pruebas ofrecidas para acreditarlos.

Los agravios que hizo valer la *recurrente* consisten, medularmente, en los siguientes:

I.- No se le hizo entrega de la información requerida.

II. se vulnera su derecho de acceso a la información.

En ese sentido, lo primero que advierte este Instituto es que la inconformidad esgrimida por la parte recurrente, trata esencialmente de controvertir la respuesta así como de exigir la entrega de la información requerida, ***ya que la información requerida no le fue proporcionada, situación que vulnera su derecho de acceso a la información pública.***

Por ese motivo, se estima conveniente realizar su estudio de forma conjunta, en virtud de la estrecha relación que guardan entre sí; lo anterior, con fundamento en el artículo 125, segundo párrafo, de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, que es del tenor literal siguiente:

Artículo 125.-...

La autoridad, en beneficio del recurrente, podrá corregir los errores que advierta en la cita de los preceptos que se consideren violados y examinar en su conjunto los agravios, así como los demás razonamientos del recurrente, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada, pero sin cambiar los hechos expuestos en el recurso.

...

Asimismo, sustenta la determinación que antecede, el siguiente criterio establecido por el Poder Judicial de la Federación:

Registro No. 254906

Localización:

Séptima Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación

72 Sexta Parte

Página: 59

Tesis Aislada

Materia(s): Común

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO. ES LEGAL. No se viola ningún dispositivo legal, por el hecho de que el Juez de Distrito estudia en su sentencia conjuntamente los conceptos de violación aducidos en la demanda de amparo, si lo hace en razón del nexo que guardan entre sí y porque se refieren a la misma materia.

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 69/68. Daniel Hernández Flores. 19 de noviembre de 1969. Unanimidad de votos. Ponente: Luis Barajas de La Cruz.

Para acreditar su dicho, la parte *recurrente* **no ofreció cúmulo de pruebas.**

II. Pruebas ofrecidas por quienes son *sujetos obligados*.

Asimismo, el sujeto obligado ofreció y le fueron admitidas por el Instituto, de la emisión de una respuesta complementaria, las siguientes pruebas:

Copia del oficio **IAPA/DG/JUDAIP/272/2019** de fecha veinticinco de abril del presente año.

IV. Valoración probatoria.

Una vez precisadas las manifestaciones realizadas por las partes, así como los elementos probatorios aportados por éstas **se analizarán y valorarán**.

Las pruebas **documentales públicas**, tienen valor probatorio pleno en términos de los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

“Registro No. 163972

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXXII, Agosto de 2010

Página: 2332

Tesis: I.5o.C.134 C

Tesis Aislada

Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano

Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.”

CUARTO. Estudio de fondo.

I. Controversia.

El presente *procedimiento* consiste en determinar si la respuesta primigenia emitida por el sujeto obligado, satisface la solicitud de información presentada por la recurrente.

II. Acreditación de hechos.

En el presente apartado se indicarán cuáles fueron los hechos que se acreditaron, con base en el análisis y concatenación de los medios de prueba que obran en el expediente, por lo que se tiene demostrado lo siguiente:

2.1. Calidad del sujeto obligado

La Secretaría de Desarrollo Económico al formar parte de la Administración Pública de esta Ciudad y por ende del Padrón de Sujetos Obligados, que se rigen bajo la Tutela de la Ley de Transparencia, es por lo que, se considera que detenta la calidad de Sujeto Obligado susceptible de rendir cuentas en favor de los integrantes de esta Ciudad que así lo soliciten.

III. Marco normativo

Citado lo anterior, se estima oportuno traer a colación al siguiente normatividad:

MANUAL ADMINISTRATIVO

INSTITUTO PARA LA ATENCIÓN Y PREVENCIÓN DE LAS ADICCIONES EN LA CIUDAD DE MÉXICO

Fecha de registro: 27/11/2018

Registro: MA-35/271118-E-SEDESA-IAPA-37/161116.

Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales

Funciones:

Función principal 1:

Administrar el capital humano mediante el establecimiento de acciones, metodologías, criterios, políticas necesarias para el óptimo funcionamiento de las relaciones laborales, administrativas conforme a la normatividad vigente.

Función básica 1.1:

Aplicar las normas y proponer lineamientos, criterios y procedimientos en materia de reclutamiento, selección e inducción de personal, servicio social, prácticas profesionales y en la aplicación de las prestaciones económicas y sociales que establecen las disposiciones aplicables, así como en la aplicación del presupuesto de servicios personales para alinear todos esos conceptos y materias en su pago o contraprestación cuando resulte pertinente conforme a los estándares de la materia.

Función básica 1.2:

Elaborar y revisar, en colaboración con la Coordinación de Asuntos Jurídicos y Derechos Humanos las normas laborales internas del Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, así como difundirlas al personal y vigilar su observancia, en coordinación con las áreas competentes y evaluar y presentar a dictamen administrativo del Director de Administración, las modificaciones a la estructura ocupacional y plantillas de personal del Instituto.

Función básica 1.3:

Supervisar las actividades y programas de capacitación del Instituto, de Protección Civil y participar con las instancias competentes en la elaboración y actualización de manuales los específicos de operación del Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, a través de la información generada por las diversas áreas para su mejora organizacional y funcional para la alineación de los instrumentos del Instituto a los criterios requeridos para tal fin.

Función principal 2:

Administrar los recursos materiales y servicios generales mediante el establecimiento de acciones, metodologías, criterios, políticas necesarias para el óptimo funcionamiento de las adquisiciones, arrendamientos y prestación de servicios, conforme a la normatividad vigente.

Función básica 2.1:

Realizar las gestiones administrativas internas y externas tendientes para la adquisición de bienes y la contratación de servicios requeridos por el Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, de conformidad con la Ley de Adquisiciones para el Distrito Federal y su Reglamento y demás normatividad aplicable.

Función básica 2.2:

Verificar y registrar el control de las entradas y salidas del almacén general, así como la correcta clasificación e inventario de los bienes existentes en el mismo para que los

bienes muebles y vehículos estén debidamente bajo resguardo y que cuenten con el seguro de prevención de riesgos correspondiente.

Función básica 2.3:

Coordinar e implementar las acciones necesarias para que los servicios básicos del Instituto se presten y supervisar que se realice el mantenimiento del inmueble, muebles, vehículos y demás bienes que lo requieran para dar certeza en su uso.

Por lo anterior, toda vez que la **Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales** tiene a su cargo entre otras funciones las de **administrar el capital humano mediante el establecimiento de acciones, metodologías, criterios, políticas necesarias para el óptimo funcionamiento de las relaciones laborales, administrativas conforme a la normatividad vigente**; por lo anterior se arriba a la firme conclusión de que dicha Unidad Administrativa es la facultada para dar atención a la solicitud que nos ocupa tal y como aconteció.

IV. Caso Concreto

Fundamentación de los agravios.

I.- No se le hizo entrega de la información requerida.

II. Se vulnera su derecho de acceso a la información.

Precisado lo anterior dada cuenta que el sujeto obligado un pronunciamiento categórico para dar atención a los requerimientos de los que se compone la solicitud de estudio, por lo anterior a efecto de dotar de mayor certeza jurídica la presente determinación se estima oportuno realizar el análisis por separado de los mismos a efecto de verificar si estos fueron atendidos conforme a lo que establece la ley de la Materia.

En lo tocante al requerimiento número **uno**, consistente en: “...**1 quiero que se me informe los nombres de todo el personal de estructura en el que se señale el cargo, área en el que se encuentran adscritos, funciones y la profesión con la que**

cuentan así como los números de las cédulas profesionales...”; del análisis a la respuesta del sujeto obligado se advierte que el sujeto refiere haber proporcionado la relación del personal de estructura que labora actualmente en el Instituto la cual se encuentra desglosada por nombre, cargo; y antigüedad en el cargo. Por lo que se refiere a las funciones, estas se encuentran ampliamente detalladas en el Manual Administrativo vigente, En lo referente a la profesión, así como los números de las cédulas profesionales, en los registros de la Subdirección de Recursos Humanos, Materiales y Servicios Generales del Instituto para la Atención y Prevención de las Adicciones en la Ciudad de México, no se encuentran insertados esos datos, debido a que no existe documento alguno que exija incluir dicha información, por lo que conforme lo establece el artículo 7 de la Ley, de Transparencia Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, la información se le proporcione tal y como se tiene en archivo.

En tal virtud, a consideración de quienes resuelven el presente medio de impugnación no se puede tener por atendida la interrogante de estudio, ello bajo el amparo de las siguientes consideraciones.

En primer término, se estima oportuno traer a colación la siguiente normatividad, aplicable al caso en concreto:

Circular Uno 2015, Normatividad en Materia de Administración de Recursos para las Dependencias, Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, Órganos Desconcentrados y Entidades de la Administración Pública del Distrito Federal.

ABREVIATURAS Y GLOSARIO DE TÉRMINOS

1. ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL

1.1 Disposiciones para el Capítulo 1000, Servicios Personales

1.2 Control de Plazas

1.3 Contratación, Nombramientos, Identificación y Expedientes de Personal

1.4 Contratación de Prestadores de Servicios

- 1.5 Remuneraciones
- 1.6 Readscripción de Personal
- 1.7 Personal Eventual
- 1.8 Operación, Proceso, Trámite de Solicitud de Recursos, Pago, Comprobación y Control de Nómina
- 1.9 Planeación
- 1.10 Horarios Laborales
- 1.11 Conceptos Nominales, Incidencias y Movimientos en el sistema SIDEN
- 1.12 Del Cumplimiento de las Obligaciones Fiscales en Materia de Impuesto Sobre Nóminas, Impuesto al Valor Agregado y Retenciones de Impuesto Sobre la Renta
- 1.13 Operación Desconcentrada de la Nómina SIDEN
- 1.14 Censo de Recursos Humanos del GDF
- 1.15 Del Personal Contratado mediante Nombramiento por Tiempo Fijo y Prestación de Servicios u Obra Determinados
- 1.16 De la Asistencia y Seguimiento de Trámites para la Jubilación de las y los Trabajadores.

1.3 CONTRATACIÓN, NOMBRAMIENTOS, IDENTIFICACIÓN Y EXPEDIENTES DE PERSONAL

1.3.1 En ningún caso las Dependencias, Órganos Desconcentrados y Entidades, podrán establecer una relación laboral para cubrir plazas de personal técnico-operativo o de estructura, hasta en tanto no cuenten con el dictamen autorizado.

...

1.3.8 Para formalizar la relación laboral, la o el aspirante a ocupar una plaza en alguna de las Dependencias, Órganos Desconcentrados y Entidades, deberá entregar lo siguiente:

I.- Formato de solicitud de empleo totalmente requisitado, el cual deberá apegarse a lo establecido en la LPDPDF.

II.- Copia certificada del Acta de Nacimiento.

La o el aspirante deberá tener una edad mínima de 16 años y, en general, quien tenga una edad menor a 18 años, deberá contar con la autorización por escrito de los padres o tutor.

III.- Currículum vitae, sólo en el caso de personal de estructura.

IV.- Cuando la o el aspirante sea de nacionalidad extranjera, deberá entregar copia de la FMM (Forma Migratoria Múltiple) y copia de su visa de visitante con permiso para realizar actividades remuneradas o de la visa de residente temporal por oferta de empleo, expedidas por el Instituto Nacional de Migración de la Secretaría de Gobernación.

V.- Copia de identificación oficial vigente:

- a) Credencial para votar;
- b) Pasaporte vigente;
- c) Cédula profesional; o
- d) Comprobante de solicitud de cualquiera de los documentos señalados anteriormente (si alguno de los tres se encuentra en trámite), una vez que el solicitante cuente con el original, deberá proporcionar la copia respectiva.

VI.- Copia del documento en donde conste la clave del Registro Federal de Contribuyentes (R.F.C.).

VII.- *Copia del documento en donde conste la Clave Única de Registro de Población (C.U.R.P.).*

VIII.- ***Copia del documento que acredite el nivel máximo de estudios.***

IX.- *Copia del comprobante de domicilio reciente.*

X.- *Dos fotografías tamaño infantil de frente.*

XI.- *Escrito en el que manifieste bajo protesta de decir verdad, que no tiene otro empleo en el GDF y que actualmente no tiene celebrado contrato alguno como prestador de servicios con el mismo GDF.*

...

Por lo anterior, dada cuenta que el sujeto proporciono un listado que no es legible, nombre completo, puesto y nombre del puesto en el cual se advierte que se señala la unidad a la que pertenece, es por lo que concatenado con la normatividad que precede, toda vez que el requerimiento base consta del personal de estructura y para que puedan cubrir las plazas respectivas, los candidatos están obligados a presentar su curriculum vitae, y en este a su vez se localizan datos como lo son el título profesional con que cuentan, además del número de cédula profesional, es por lo que, se arriba a la conclusión que el sujeto obligado se encuentra en posibilidades de realizar una nueva búsqueda y en su caso además de proporcionar el referido listado de manera legible, también puede entregar la información con un mayor grado de desagregación puesto que, tal y como se ha señalado se trata del personal de estructura.

Aunado a lo anterior y por cuanto hace a su **cargo, área en el que se encuentran adscritos, funciones**, dicha información es considerada como una Obligación de Transparencia Común de los Sujetos Obligados, la cual deben mantener impresa para consulta directa de los particulares, además de difundirla y mantenerla actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad con lo establecido en la fracción II, del artículo 121, de la Ley de la Materia, sin embargo, al no haber sido proporcionada la misma de manera íntegra, a criterio de quienes resuelven el presente medio de

impugnación, se transgrede el derecho de acceso a la información y rendición de cuentas del particular, al no tener acceso a la información de su interés de forma total.

Lo anterior se robustece lógica y jurídicamente ya que, el Sujeto de mérito, tiene la obligación de detentar la información requerida, máxime que la misma es una Obligación de Transparencia Común de los Sujetos Obligados, la cual deben mantener impresa para consulta directa de los particulares, además de difundirla y mantenerla actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, de conformidad con lo establecido en la fracción II, del artículo 121, de la Ley de la Materia, la cual versa al tenor siguiente:

Capítulo II
De las obligaciones de transparencia comunes

Artículo 121. Los sujetos obligados, deberán mantener impresa para consulta directa de los particulares, difundir y mantener actualizada a través de los respectivos medios electrónicos, de sus sitios de internet y de la Plataforma Nacional de Transparencia, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas siguientes según les corresponda:

...

II. Su estructura orgánica completa, en un formato que permita vincular cada parte de la estructura, las atribuciones y responsabilidades que le corresponden a cada servidor público, prestador de servicios profesionales o miembro de los sujetos obligados, de conformidad con las disposiciones aplicables;

...

Bajo el razonamiento del estudio que precede podemos advertir que el sujeto para dar atención al cuestionamiento de estudio, deberá proporcionar el listado que proporcione de manera inicial en un estado totalmente legible, además de realizar una nueva búsqueda para hacer entrega de la información en un mayor grado de desagregación y toda vez que la última parte de dicho cuestionamiento es considerada como Obligación de Transparencia Común de los Sujetos Obligados, deberá proporcionar la misma en la modalidad requerida por el particular.

Por cuanto hace al requerimiento número **dos**, consistente en: “...**2 quiero que se me proporcione el documento mediante el cual se establecen las funciones del personal de estructura que se encuentra laborando actualmente en el IAPA, asimismo se me indique cuando fue publicado en la gaceta oficial dicho documento...**”; del análisis a la respuesta del sujeto obligado se advierte que el sujeto adjunto el link electrónico donde se puede consultar la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, vigésima época número 463, de fechas 30 de noviembre de 2018, la cual hace referencia al “Aviso por el cual se da a conocer el Enlace electrónico donde se podrá Consultar el Manual Administrativo con número de registro MA-35/271118-E-SEDESA-IAPA-34/161116”. https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetas/5308292ce3f31d0cd148599c20c8a423.pdf y el link donde puede acceder directamente el Manual Administrativo con número de registro es MA-35/271118-E-SEDESA-IAPA-34/161116”; en tal virtud y a consideración de este instituto con dichos pronunciamientos se tienen por atendida la interrogante toda vez que, con independencia de que indico la fecha de la publicación de la gaceta oficial en la cual se puede consultar el Manual Administrativo que es el documento base en el que se encuentran inmersas las funciones del personal de estructura, se procedió a verificar dicho link y en este se pudo constatar la existencia de dicho manual, circunstancias por las cuales se da poa atendida la presente interrogante.

Finalmente, respecto al requerimiento número **tres**, consistente en: “...**3 quiero que se me informe si el personal que actualmente se encuentra operando en el IAPA cuenta con el perfil requerido para ocupar los cargos o puestos de estructura y cual es el documento que establece los requisitos para ocupar dichos cargos...**”; del análisis a la respuesta del sujeto obligado se advierte el pronunciamiento indicando al efecto que, no existe documento alguno que establezca un perfil determinado para un puesto o función determinado, al momento de postular a una persona para ocupar uno de los cargos dentro del referido sujeto, es determinante considerar es la experiencia laboral que ha

tenido esté dentro de la Administración Pública tanto local como federal para cada puesto, por lo anterior con dichos pronunciamientos se tiene por atendida la interrogante de mérito.

Ante todo el cúmulo de argumentos lógico-jurídicos expuestos en el presente considerando, se concluye que la respuesta emitida por el Sujeto, no se encuentra ajustada a la normatividad que rige el Derecho de Acceso a la Información, circunstancia que se encuentra vinculada con lo previsto el artículo 6º de la Ley de Procedimiento Administrativo del Distrito Federal, de aplicación supletoria a la ley de la materia, fracciones **VIII** respecto a que, todo acto emitido por la Autoridad competente para que se encuentra revestido de certeza jurídica debe de estar debidamente fundado y motivado y **X**, misma que hace alusión a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden concordancia entre lo pedido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto, los cuales a su letra indican:

**“TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO**

DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6º. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

I a VII...

VIII. *Estar fundado y motivado*, es decir, ***citar con precisión el o los preceptos legales aplicables***, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

IX...

X. *Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados* o previstos por las normas.

...”

Conforme a la fracción VIII, del artículo en cita, para que un acto sea considerado válido debe estar fundado y motivado, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables al caso concreto, además de expresar los motivos por los cuales el proceder del sujeto obligado encuadra lógica y jurídicamente dentro de la norma, circunstancia que en la especie ocurre respecto al fundamento legal utilizado por el sujeto de mérito, más no así por cuanto hace a la motivación con la que, pretende dar atención a la solicitud de acceso a la información que nos ocupa, ya que, como ha quedado expresado en líneas precedentes la misma no fue realizada apegada a derecho.

Al respecto, es importante citar la siguiente jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación:

Registro No. 170307

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXVII, Febrero de 2008

Página: 1964

Tesis: I.3o.C. J/47

Jurisprudencia

Materia(s): Común

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. LA DIFERENCIA ENTRE LA FALTA Y LA INDEBIDA SATISFACCIÓN DE AMBOS REQUISITOS CONSTITUCIONALES TRASCIENDE AL ORDEN EN QUE DEBEN ESTUDIARSE LOS CONCEPTOS DE VIOLACIÓN Y A LOS EFECTOS DEL FALLO PROTECTOR. La falta de fundamentación y motivación es una violación formal diversa a la indebida o incorrecta fundamentación y motivación, que es una violación material o de fondo, siendo distintos los efectos que genera la existencia de una u otra, por lo que el estudio de aquella omisión debe hacerse de manera previa. En efecto, el artículo 16 constitucional establece, en su primer párrafo, el imperativo para las autoridades de fundar y motivar sus actos que incidan en la esfera de los gobernados, pero la contravención al mandato constitucional que exige la expresión de ambas en los actos de autoridad puede revestir dos formas distintas, a saber: la derivada de su falta, y la correspondiente a su incorrección. Se produce la falta de fundamentación y motivación, cuando se omite expresar el dispositivo legal aplicable al asunto y las razones que se hayan considerado para estimar que el caso puede subsumirse en la hipótesis prevista en esa norma jurídica. En cambio, hay una indebida fundamentación cuando en el acto de autoridad sí se invoca el precepto legal, sin embargo, resulta inaplicable al asunto por las características específicas de éste que impiden su adecuación o encuadre en la hipótesis normativa; y una incorrecta motivación, en el supuesto en que sí se indican las razones que tiene en consideración la autoridad para emitir el acto, pero aquéllas están en disonancia con el contenido de la norma legal que se aplica en el caso. De manera que la falta de fundamentación y motivación significa la carencia o ausencia de tales

*requisitos, mientras que la indebida o incorrecta fundamentación y motivación entraña la presencia de ambos requisitos constitucionales, pero con un desajuste entre la aplicación de normas y los razonamientos formulados por la autoridad con el caso concreto. La diferencia apuntada permite advertir que en el primer supuesto se trata de una violación formal dado que el acto de autoridad carece de elementos ínsitos, connaturales, al mismo por virtud de un imperativo constitucional, por lo que, advertida su ausencia mediante la simple lectura del acto reclamado, procederá conceder el amparo solicitado; y en el segundo caso consiste en una **violación material o de fondo porque se ha cumplido con la forma mediante la expresión de fundamentos y motivos, pero unos y otros son incorrectos, lo cual, por regla general, también dará lugar a un fallo protector, sin embargo, será menester un previo análisis del contenido del asunto para llegar a concluir la mencionada incorrección.** Por virtud de esa nota distintiva, los efectos de la concesión del amparo, tratándose de una resolución jurisdiccional, son igualmente diversos en uno y otro caso, pues aunque existe un elemento común, o sea, que la autoridad deje insubsistente el acto inconstitucional, en el primer supuesto será para que subsane la irregularidad expresando la fundamentación y motivación antes ausente, y en el segundo para que **aporte fundamentos y motivos diferentes a los que formuló previamente.** La apuntada diferencia trasciende, igualmente, al orden en que se deberán estudiar los argumentos que hagan valer los quejosos, ya que si en un caso se advierte la carencia de los requisitos constitucionales de que se trata, es decir, una violación formal, se concederá el amparo para los efectos indicados, con exclusión del análisis de los motivos de disenso que, concurriendo con los atinentes al defecto, versen sobre la incorrección de ambos elementos inherentes al acto de autoridad; empero, si han sido satisfechos aquéllos, será factible el estudio de la indebida fundamentación y motivación, esto es, de la violación material o de fondo.*

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 551/2005. Jorge Luis Almaral Mendívil. 20 de octubre de 2005. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 66/2007. Juan Ramón Jaime Alcántara. 15 de febrero de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 364/2007. Guadalupe Rodríguez Daniel. 6 de julio de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretaria: Greta Lozada Amezcua.

Amparo directo 513/2007. Autofinanciamiento México, S.A. de C.V. 4 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.

Amparo directo 562/2007. Arenas y Gravas Xaltepec, S.A. 11 de octubre de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Neófito López Ramos. Secretario: Raúl Alfaro Telpalo.”

Respecto del artículo transcrito en su fracción **X**, son considerados válidos los actos administrativos que reúnan, entre otros elementos, los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero que las consideraciones vertidas en la respuesta sean armónicas entre sí, no se contradigan, y guarden concordancia entre lo pedido y la respuesta; y por lo segundo, se pronuncie expresamente sobre cada punto. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la siguiente Jurisprudencia:

*Novena Época
Registro: 178783*

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a./J. 33/2005

Página: 108

“CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados”.

Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz.

Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro.

Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López.

Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.

Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

En consecuencia, este Instituto adquiere el grado de convicción necesario para determinar que resulta **parcialmente fundados** los **agravios** hecho valer por el particular al interponer el presente recurso de revisión.

En consecuencia, por lo expuesto en el presente Considerando y con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente **MODIFICAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva en la que:

Para dar atención a la totalidad de la solicitud que nos ocupa, y particularmente al cuestionamiento número 1 deberá:

- I. proporcionar el listado que proporcione de manera inicial en un estado totalmente legible.**
- II. Deberá realizar una nueva búsqueda para hacer entrega de la información con el mayor grado de desagregación posible.**
- III. Toda vez que la primera parte de dicho cuestionamiento es considerada como obligación de transparencia común, deberá proporcionar la misma en la modalidad requerida por el particular.**

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para tales efectos en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución, atento a lo dispuesto por el artículo 246, segundo párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

V. Responsabilidad. Este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado hubieran incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, se

MODIFICA la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Se ordena al Sujeto Obligado informar a este Instituto por escrito sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, dentro de los diez días posteriores a que surta efectos la notificación de la resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Apercibido que, en caso de no dar cumplimiento a la resolución dentro del plazo ordenado, se procederá en términos del artículo 259 de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico ponencia.guerrero@infodf.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto, dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la

Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el ocho de mayo de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**