

EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017	DIEGO ALFEDO ARIAS ROMERO	FECHA RESOLUCIÓN: 08/06/2017
Sujeto Obligado: <b>DELEGACIÓN VENUSTIANO CARRANZA</b>		
MOTIVO DEL RECURSO: Inconformidad con la respuesta		
SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN: Se Sobresee		





**RECURSO DE REVISIÓN**  
**RECURRENTE: DIEGOALFEDO ARIAS**  
**ROMERO**

**SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN**  
**VENUSTIANO CARRANZA**  
**EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017**

**FOLIO: 0415000080217**

En la Ciudad de México, a ocho de junio del dos mil diecisiete.- **Visto**; las constancias que integran el expediente en el que se actúa, y del análisis a las mismas, se desprende lo siguiente:

- La parte recurrente presenta su recurso de revisión el día dieciséis de mayo del dos mil diecisiete, señalado como Acto o resolución impugnada “ **POR FALTA DE RESPUESTA DE LA AUTORIDAD COMPETENTE**”
- Con fecha veintidós de mayo del dos mil diecisiete, se admitió a trámite el presente recurso de revisión por omisión de respuesta, con la finalidad de que el Sujeto Obligado, manifestaran alegara lo que a su derecho conviniese.
- Se da cuenta con el correo electrónico y el oficio UT/875/2017, de fechas **uno y cinco de junio** del dos mil diecisiete, **respectivamente**, a través del cual el Sujeto Obligado, alego lo que a su derecho conviniese

Ahora bien, del análisis a las constancias que integran el expediente en el que se actúa , en particular de las impresiones de las pantallas “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública” y “Avisos del sistema” se advierte que la solicitud de información fue ingresada el **tres de mayo del dos mil diecisiete**, a través del módulo electrónico del sistema *electrónico*, a las **17:03:47** horas, teniéndose como fecha de inicio de trámite al **día siguiente**, por lo que admitió como forma de notificación el propio sistema, de conformidad con lo dispuesto **por el artículo 205, primer párrafo, de la Ley de Transparencia, y el numeral 19, párrafo primero, de los “Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México”** que a la letra señalan:

#### Capítulo I

##### Del Procedimiento de Acceso a la Información



**RECURSO DE REVISIÓN**  
**RECURRENTE: DIEGOALFEDO ARIAS**  
**ROMERO**

**SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN**  
**VENUSTIANO CARRANZA**  
**EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017**

**FOLIO: 0415000080217**

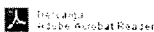
**Artículo 205- Cuando el particular presente su solicitud por medios electrónicos a través del Sistema Electrónico o de la Plataforma Nacional, se entenderá que acepta que las notificaciones le sean efectuadas por dicho sistema... (Sic).**

19. En las solicitudes cuya recepción se realice en el sistema electrónico, la Unidad de Transparencia observará lo dispuesto por los lineamientos 10, excepto las fracciones I y II, 9, 11, 12 y 14, salvo en lo que respecta a las notificaciones y el cálculo de los costos de reproducción y envío, los cuales se realizarán directamente a través del módulo electrónico, mismo que desplegará las fichas de pago respectivas, que podrán ser impresas, para que el particular realice el depósito correspondiente en las instituciones autorizadas.

Para efectos de este capítulo, las referencias que en dichos lineamientos se hacen al módulo manual del sistema electrónico, se entenderán hechas al módulo electrónico del sistema. La caducidad del trámite se notificará de manera automática por el sistema al solicitante.

Las determinaciones que se emitan con fundamento en el lineamiento 10, fracciones VI y VII, primer párrafo, de estos lineamientos deberán ser consultadas por el particular en el menú "Historial" del sistema electrónico... (Sic). Énfasis Añadido.

Atendiendo a lo anterior, la respuesta del Sujeto Obligado, a través de la cual el Sujeto Obligado emitió y notifico ampliación de plazo, el **dieciocho de mayo del dos mil diecisiete** a través del mismo **sistema electrónico**, así mismo y toda vez que el día ocho de mayo del dos mil diecisiete el propio sistema electrónico de Infomex informo:



**i Aviso importante a los usuarios del sistema INFOMEX DE**

Se hace de su conocimiento que el pasado **9 de mayo** se presentó una intermitencia en el funcionamiento del sistema electrónico, el cual provocó que las Unidades de Transparencia tuvieran dificultades para llevar a cabo la debida gestión a las solicitudes de acceso a la información pública y de protección de **derechos ARCO**, lo que originó el retraso de un día en la atención de solicitudes que se encontraban en proceso en esa fecha.

Documento Reservado © 2017 D.F. Infomex y Version 2.0

De tal suerte que la **fecha límite para dar respuesta a la solicitud de mérito es el treinta y uno de mayo diecisiete**, a las **23:59 horas** y toda vez que el presente recurso de revisión se presenta a través del formato de mérito en fecha **dieciséis de mayo del dos mil diecisiete**.- Derivado de todo lo anterior, esta **Dirección de Asuntos Jurídicos** puntualiza que, a la fecha de presentación del recurso de revisión que se provee y en estricto derecho, no existe un acto susceptible de ser impugnado, de conformidad con la

2



**RECURSO DE REVISIÓN**  
**RECURRENTE: DIEGOALFEDO ARIAS**  
**ROMERO**

**SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN**  
**VENUSTIANO CARRANZA**  
**EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017**

**FOLIO: 0415000080217**

**hipótesis de procedencia establecidas.**- En ese sentido y tomando en consideración, que la pretensión del particular radica en ***falta de respuesta a su solicitud de información***, resulta pertinente señalar lo dispuesto por los **artículos 212, párrafo segundo y 234 de la Ley de Transparencia**, los cuales a la letra disponen:

*Artículo 212. La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por nueve días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.*

...

*Artículo 234. El recurso de revisión procederá en contra de:*

- I. La clasificación de la información;*
- II. La declaración de inexistencia de información;*
- III. La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;*
- IV. La entrega de información incompleta;*
- V. La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;*
- VI. La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley;*
- VII. La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;*
- VIII. La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;*
- IX. Los costos o tiempos de entrega de la información;*
- X. La falta de trámite a una solicitud;*
- XI. La negativa a permitir la consulta directa de la información;*
- XII. La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta, o*
- XIII. La orientación a un trámite específico.*

Del análisis en conjunto de los artículos citados, se advierten elementos necesarios para que el recurso de revisión sea procedente, a saber:

La existencia de un acto recurrible por esta vía, es decir, **una respuesta emitida por un Sujeto Obligado con motivo de una solicitud de acceso a la información pública respecto de la cual se tenga una inconformidad**, o bien, **la omisión de respuesta por parte del Sujeto Obligado a una solicitud de información.**



**RECURSO DE REVISIÓN**  
**RECURRENTE: DIEGOALFEDO ARIAS**  
**ROMERO**

**SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN**  
**VENUSTIANO CARRANZA**  
**EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017**

**FOLIO: 0415000080217**

En concordancia con lo dispuesto por los preceptos legales citados, y toda vez que aun no se configura **la falta de respuesta** aludida por el Sujeto Obligado, **en virtud de que a la fecha y hora de presentación del presente recurso, aun se encuentra transcurriendo el termino para brindar la respuesta respectiva**, es claro que las inconformidades expuestas en el presente medio de impugnación no encuadran en las causales señaladas en **el artículo 234 de la Ley de la materia.**- Conforme a lo expuesto, se entra al estudio de las causales de improcedencia, mismas que son de orden público y estudio oficioso para toda autoridad, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 222, 780, publicada en la página 553, del Tomo VI de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, la cual establece:

***IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO.** Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.*

En ese tenor, esta Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo, determina que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 249, *fracción III, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, que a la letra señala:

**TÍTULO OCTAVO**  
**DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

*Capítulo I*  
*Del Recurso de Revisión*

...  
Artículo 249. **El recurso será sobreseído** cuando se actualicen alguno de los siguientes supuestos:

- I El recurrente se desista expresamente*
- II Cuando por cualquier motivo quede sin materia el recurso; o*
- III **Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia.***

..."



**RECURSO DE REVISIÓN**  
**RECURRENTE: DIEGO ALFEDO ARIAS**  
**ROMERO**

**SUJETO OBLIGADO: DELEGACIÓN**  
**VENUSTIANO CARRANZA**  
**EXPEDIENTE: RR.SIP.1066/2017**

**FOLIO: 0415000080217**

Asimismo es necesario señalar las causales de improcedencia que establece el artículo 248, de *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, que a la letra señala:

“...

*Artículo 248. El recurso será desechado por improcedente cuando:*

*I. [...]*

*III.- No se actualice alguno de los supuestos previstos en la presente Ley*

**Por todo lo expuesto, esta Dirección determina Dirección de Asuntos Jurídicos puntualiza que, a la fecha de presentación del recurso de revisión que se provee y en estricto derecho, no existe un acto susceptible de ser impugnado**, por lo que, con fundamento en lo establecido en el artículo 249, fracción tercera, *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, resulta procedente ***SOBRESEER EL PRESENTE RECURSO DE REVISIÓN***.- En cumplimiento a lo previsto por el artículo 254, párrafo tercero, *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, se informa al promovente que en caso de inconformidad con la presente resolución, puede interponer Juicio de Amparo indirecto ante el Poder Judicial de la Federación.- Agréguese al expediente el oficio de cuenta y el presente acuerdo para los efectos legales a que haya lugar.- Notifíquese el presente acuerdo a la parte recurrente través del medio señalado para tal efecto, y al Sujeto Obligado a través del correo electrónico que señalo como medio para ori y recibir notificaciones.- **Así lo proveyó y firma Alejandra L. Mendoza Castañeda, Encargada de Despacho de la Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto, con fundamento en el artículo 6 y 20, fracción VI, del Reglamento Interior del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal.**

*Datos Personales del Distrito Federal*  
BYD/ICS