

**RECURSO DE REVISIÓN****COMISIONADA PONENTE:**

María Del Carmen Nava Polina

**SUJETO OBLIGADO:** INSTITUTO DEL DEPORTE DE LA CIUDAD DE MÉXICO**EXPEDIENTE:** RR.IP.1562/2019**CARÁTULA**

Expediente	RR.IP. 1562/2019 (materia de acceso a información pública)	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 19 de junio de 2019	Sentido: Desechamiento (por no presentado)
Sujeto obligado:	Instituto del Deporte de la Ciudad de México	Folio de solicitud: 0315000018019
Solicitud	"Solicito una copia del contrato firmado entre la ciudad de Mexico y la FOM (Formula one managment) para la realización del Gran Premio de México de 2015 a 2019. Cambien así solicito la información exacta de cuanto dinero aporoto el gobierno de la ciudad de México para la realización de este evento (Incluyendo el canon por organizar el gran premio y el aporte a la remodelacion de la pista)"	
Respuesta	"El sujeto obligado emitió respuesta adjuntando tres oficios de diferentes unidades administrativas"	
Recurso	"Se a vencido el plazo y no entregó contestación alguna del sujeto obligado"	
Resumen de la resolución	Se <b>DESECHA</b> el recurso de revisión debido a que la persona recurrente no atendió la prevención, por lo que se tiene por no presentado.	

Ciudad de México, a 19 de junio de 2019.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **RR.IP.1562/2019**, interpuesto por la persona recurrente en contra del Instituto del Deporte de la Ciudad de México en sesión pública este Instituto resuelve **DESECHAR** el presente recurso de revisión, con base en lo siguiente:

## ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERANDOS	5
PRIMERO. Competencia	5
SEGUNDO. Hechos	6
TERCERO. Planteamiento de la controversia	6
CUARTO. Análisis y justificación jurídica	7
Resolutivos	9

## ANTECEDENTES

**I. Solicitud de acceso a información pública.** Con fecha 03 de abril de 2019, a través del sistema electrónico, la persona hoy recurrente presentó solicitud de información pública, a la cual le fue asignada el folio 0315000018019; mediante la cual solicitó al Instituto del Deporte de la Ciudad de México, en la modalidad de medio electrónico, lo siguiente:

*“Solicito una copia del contrato firmado entre la ciudad de Mexico y la FOM (Formula one managment) para la realización del Gran Premio de México de 2015 a 2019.*

*Cambien así solicito la información exacta de cuanto dinero aporó el gobierno de la ciudad de México para la realización de este evento (Incluyendo el canon por organizar el gran premio y el aporte a la remodelacion de la pista)”*

**II. Respuesta del sujeto obligado.** Con fecha 16 de abril de 2019, el Instituto del Deporte de la Ciudad de México, en adelante el sujeto obligado, en relación con lo solicitado por la persona hoy recurrente, respondió lo siguiente:

**“SUBDIRECCIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS**

**UNIDAD DE TRANSPARENCIA**

*Oficio número INDE/DG/SAJ/UT/215/2019*

*Con la finalidad de dar cumplimiento a lo solicitado, de conformidad con los artículos 1, 2, 3, 7 último párrafo, 8 párrafo uno, 13, 212 y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, este Sujeto Obligado emite respuesta en base a la información que obra en sus archivos y fue proporcionada por la Dirección de Infraestructura Deportiva, Dirección de Organización de Eventos y la Dirección de Administración y Finanzas.*

*Del mismo modo se le informa que para garantizar tanto el ejercicio del derecho fundamental a la información, como el principio democrático de publicidad de los actos de gobierno, estamos a sus órdenes para cualquier duda o comentario sobre el particular, en el teléfono 56048802 o en el correo electrónico oip.iddf2014@gmail.com de lunes a viernes en un horario de 9:00 a 15:00 horas.”*

#### **“DIRECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS**

*De conformidad con las atribuciones 2 y 23 del Reglamento Interior del Instituto del Deporte mediante el cual se describe la naturaleza de esta dependencia y donde se señalan las atribuciones con las que cuenta la Dirección de Administración en relación con los artículos 212 párrafo primero y 213 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se informa lo siguiente:*

*En atención a su solicitud, me permito informar que después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos tanto físicos como electrónicos, esta Unidad Administrativa no genera, adquiere o transforma o posee información con respecto a contrato firmado entre la Ciudad de México y la FOM (Formula one management) ni cuanto dinero porto el gobierno de la ciudad de México para la realización de este evento.”*

#### **“DIRECCIÓN DE EVENTOS**

*Oficio número NI/DOE/081/2019*

*Al respecto y de conformidad con el artículo 19 del Reglamento Interior del Instituto del Deporte del Distrito Federal, hago de su conocimiento lo siguiente:*

*Por lo que concierne a sus cuestionamientos arriba mencionados, hago de su conocimiento que después de realizar una búsqueda exhaustiva en todos los archivos con los que cuenta esta Dirección, tanto físicos como electrónicos, le informo que esta Unidad Administrativa no genera, adquiere, obtiene, transforma, ni posee información relacionada con el tema; lo anterior, con fundamento en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la*

*Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México esta Dirección procede a contrario sensu.”*

**“DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA DEPORTIVA**

*Después de realizar una búsqueda exhaustiva en los archivos tanto físicos como electrónicos de la Dirección de Infraestructura Deportiva, esta Unidad Administrativa, hace de su conocimiento que no genera, adquiere, obtiene, transforma ni posee la información solicitada.”*

**III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad).** Con fecha 22 de abril de 2019, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la persona hoy recurrente interpuso el presente recurso de revisión en el que señaló como razones o motivos de inconformidad lo siguiente:

*“Se a vencido el plazo y no entregó contestación alguna del sujeto obligado”*

**IV. Trámite.**

**a) Prevención.** Mediante acuerdo de fecha 25 de abril de 2019, la Comisionada Ciudadana Ponente María del Carmen Nava Polina, previno con respuestas adjuntas a la persona recurrente, en los siguientes términos:

*“Con fundamento en el artículo 238, párrafo primero, en relación con los NUMERALES OCTAVO, NOVENO, Y DÉCIMO SÉPTIMO, TRANSITORIOS, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, SE PREVIENE a la persona promovente del presente recurso, para que en un plazo de CINCO DÍAS HÁBILES, contados a partir del requerimiento por parte del Instituto, cumpla con lo siguiente:*

*Aclare sus razones o motivos de inconformidad, los cuales deberán estar acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en su artículo 234, además de*

*guardar relación con la respuesta proporcionada por el Sujeto Obligado a su solicitud de acceso a la información pública.*

*SE APERCIBE a la parte recurrente que en caso de no desahogar la presente prevención en los términos señalados, el presente recurso de revisión SE TENDRÁ POR DESECHADO.”*

**b) Cómputo.** El 06 de mayo de 2019, este Instituto notificó el acuerdo de prevención referido a la dirección de correo electrónico señalada por la persona recurrente para tales efectos.

Con base en lo anterior, el plazo legal para desahogar la prevención de mérito, transcurrió los días 07, 08, 09, 10 y **feneció el día 13 de mayo de 2019.**

**c) Desahogo.** Previa consulta con la Unidad de Correspondencia de este Instituto, así como previa revisión de las constancias que integran el expediente al rubro citado, este órgano garante, **hace constar que NO fue localizada promoción alguna de la persona recurrente, tendiente a desahogar la referida prevención.**

## CONSIDERANDOS

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a

la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Hechos.** La persona recurrente solicitó al sujeto obligado que le proporcionara una copia del contrato firmado entre la Ciudad de México y la FOM (Formula one management) para la realización del Gran Premio de México de 2015 a 2019, así como cuánto dinero aportó el Gobierno de la Ciudad de México para la realización del evento.

En su respuesta, el sujeto obligado adjunto tres oficios de respuesta de diferentes unidades administrativas.

Inconforme con la respuesta del sujeto obligado, la persona recurrente interpuso su recurso de revisión en los siguientes términos:

*“Se a vencido el plazo y no entregó contestación alguna del sujeto obligado” (sic)*

Toda vez que a partir de la lectura del recurso de revisión de la persona recurrente no fue posible determinar el acto recurrido o motivos de inconformidad de forma que los mismos guardaran congruencia con la solicitud y la respuesta a la misma, este Instituto determinó procedente prevenir a la persona recurrente para que aclarara los términos de su recurso de revisión, sin modificar el alcance de su solicitud inicial.

Toda vez que a la fecha este Instituto no tiene constancia del desahogo, por parte de la persona recurrente, de la prevención que le fue notificada, resulta procedente realizar los pronunciamientos que serán vertidos en los siguientes considerandos.

**TERCERO. Planteamiento de la controversia.** Este órgano colegiado considera que en el presente asunto no fue posible definir el planteamiento del problema a resolver de

fondo; lo anterior de conformidad con los antecedentes a los que se ha hecho alusión en el anterior considerando; pues precisamente para que este órgano resolutor estuviera legalmente en aptitud, en primer lugar, de admitir el recurso de revisión, debía contar con la claridad y certeza respecto a los motivos o razones de la inconformidad y de que los mismos guardarán relación directa con la respuesta emitida, para dilucidar si dichos motivos o razones de inconformidad encuadraban en alguna de las hipótesis legales de procedencia del artículo 234 de la Ley de la materia y para, consecuentemente, delimitar la controversia y así poder entrar al estudio de fondo respecto de la legalidad o ilegalidad de la respuesta emitida por el sujeto obligado.

**CUARTO. Análisis y justificación jurídica.** Visto el estado que guardan los autos del expediente en que se actúa; y previo análisis de las constancias de las actuaciones que lo conforman, este órgano colegiado llega a la conclusión de determinar el **DESECHAMIENTO** del recurso de revisión materia del presente procedimiento; lo anterior, con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

**a) Desechamiento.** Lo determinado por este órgano garante se fundamenta en los artículos 238, 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

“**Artículo 238.** En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las fracciones I, IV y V del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para prevenir al recurrente, a fin de que subsane las deficiencias del recurso de revisión.

Para lo anterior, el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el recurso se desechará en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.

Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente, por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor de cinco días hábiles.”

“**Artículo 244.** Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Desechar el recurso;

[...]"

"**Artículo 248.** El recurso será desechado por improcedente cuando:

[...]

**IV.** No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;

[...]"

Tal y como se precisó en los antecedentes de la presente resolución, este Instituto, mediante acuerdo de fecha 25 de abril de 2019, **previno** a la persona recurrente, notificándole dicho acuerdo, a través del medio señalado, el día 06 de mayo de 2019 para que, en un plazo de **5 días hábiles** contados a partir del día posterior a dicha notificación, aclarara sus razones o motivos de inconformidad y en concordancia con las causales de procedencia que especifica la Ley de la materia en su artículo 234, señalando la relación que guardan con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado a su solicitud de acceso a la información pública; **bajo el apercibimiento** de que en caso de ser omiso, **se desearía su recurso de revisión.**

Por lo tanto, el plazo para el desahogo de la prevención corrió durante los días 07, 08, 09, 10 y **con término el día 13 de mayo de 2019.**

No obstante, previa verificación y revisión en la Unidad de Correspondencia de este Instituto y con base en las constancias que obran en el expediente, se hizo constar que **no existe promoción alguna pendiente de acordar mediante la cual la persona recurrente haya pretendido desahogar la prevención que le notificó este Instituto;** por lo cual resulta evidente el hecho de que la persona recurrente **fue omisa** en atender y desahogar la prevención que le fue notificada.

En consecuencia, al no haber desahogado la prevención, este Instituto, con fundamento en el artículo 248, fracción IV de la Ley, **tiene por no presentado el recurso de revisión interpuesto, por lo que decreta su desechamiento.**

Por lo expuesto, este Instituto,



## RESUELVE

**PRIMERO.** De acuerdo con las constancias que obran en el expediente, mismas que fueron descritas en los Antecedentes de la presente resolución, y con fundamento en el artículo 238 de la Ley, **se hace efectivo el apercibimiento** realizado por este órgano colegiado mediante acuerdo de prevención de fecha 25 de abril de 2019, por lo que se tiene por no presentado el recurso de revisión de la persona recurrente.

**SEGUNDO.** Por las razones señaladas en el cuarto considerando de la presente resolución y con fundamento en los artículos 244 fracción I y 248 fracción IV de la Ley de Transparencia, **SE DESECHA** el actual recurso de revisión.

**TERCERO.-** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa a la persona recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**CUARTO.-** Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto.

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el celebrada el 19 de junio de 2019, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

HJRT/JFBC/CVP

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**  
**PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**