

RECURSO DE REVISIÓN
EXPEDIENTE: RR.IP.4558/2019

SUJETO OBLIGADO: ALCALDÍA
COYOACÁN

COMISIONADA PONENTE:
MTRA. ELSA BIBIANA PERALTA
HERNÁNDEZ



En la Ciudad de México, a cuatro de diciembre de dos mil diecinueve.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.4558/2019**, interpuesto en contra de la Alcaldía Coyoacán se formula resolución en el sentido **ORDENA emitir una respuesta y da vista a la Secretaría de la Contraloría General**, con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I. El cuatro de octubre de dos mil diecinueve, se recibió a trámite a través del Sistema INFOMEX, la solicitud de acceso a información pública con número de folio **0420000223819**, a través de la cual el particular requirió lo siguiente:

“....
Medio para recibir notificaciones
Correo electrónico:

quisiera saber en qué fecha se llevara a cabo la ejecución de los presupuestos participativos 2019 ya que estamos en el mes de octubre y a l presentarme en la oficina de participación ciudadana me dicen que no tienen fecha ya que el área de servicios urbanos no ha entregado la documentación correspondiente, derivado de esta situación quiero conocer si ya se llevó a cabo la licitación para el proyecto de la colonia prado churubusco y de ser así con que empresa se llevara a cabo y en qué fecha ya que se solicitó reparación de atarjeas colapsadas ya que en el último recorrido realizado el personal de servicios urbanos de la alcaldía de Coyoacán dijo de la obra se iniciara en el mes de agosto.

...” (Sic)



II. El treinta de octubre de dos mil diecinueve, previa ampliación de plazo a través del sistema electrónico INFOMEX, el Sujeto Obligado, notificó una respuesta que en lo sustancial indica lo siguiente:

DOP/787/19
Dirección de Obras Públicas

Le informo que después de haber realizado una revisión exhaustiva, minuciosa y razonable dentro de los archivos de las áreas a mi cargo, no se localizó antecedente alguno que áreas de esta Dirección de Obras Públicas vayan a realizar dichos trabajos, a fin de garantizar el derecho de acceso a la información pública del solicitante, con base a lo establecido en el artículo 200 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, dicha petición será dirigida a la Dirección General de Servicios Urbanos, para que dentro del ámbito de sus funciones y atribuciones emita la contestación que sea procedente.

DGPC/1627/2019
Dirección General de Participación Ciudadana

Sírvase encontrar adjunto al presente, oficio no. DGPC/CDS/SCCAV/313/2019, signado por el Lic. Gustavo González Mata, Subdirector de Comités Ciudadanos de Atención Vecinal.

DGPC/DCS/SCCAV/313/2019
Subdirección de Comités Ciudadanos y Atención Vecinal

Deberá solicitar a Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano área encargada de realizar dicho trámite.

DGSU/SSPSU/840/2019
Subdirección de Planes y Proyectos de Servicios Urbanos

Le comunico que la Dirección General de Servicios Urbanos no cuenta con proyectos específicos ganadores de la consulta ciudadana sobre presupuesto participativo 2019; sólo participa dando opinión técnica sobre aquellos proyectos relacionados con la red secundaria de alumbrado público, parques, jardines y arbolado; red secundaria de agua potable y drenaje; así como equipamiento de espacios públicos.

La ejecución de los mismos está a cargo de la Dirección General de Participación Ciudadana y de la Dirección General de Obras y Desarrollo Urbano.

...(sic)



III. El seis de octubre de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó recurso de revisión a través del Sistema INFOMEX de la siguiente manera:

“ ...

El ingreso de mi solicitud fue el día 04 de octubre del presente y la alcaldía solicitó una ampliación de respuesta y al día de hoy 5 de noviembre no he recibido respuesta ni se a iniciado la obra de presupuesto participativo y cada ocasión que uno pregunta sobre la ejecución de los mismos proyectos.

...”(sic)

IV. El once de noviembre de dos mil diecinueve, esta Ponencia, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, **235, fracción I**, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Asimismo, se tuvieron por presentadas las razones o motivos de su inconformidad, por **omisión de respuesta**, esto con fundamento en el artículo **235, fracción I** y se tuvo como medio para recibir notificaciones de la parte recurrente, el correo electrónico indicado para tales efectos en el presente medio de impugnación

En el mismo acto, de conformidad con lo establecido en el artículo 252 de la Ley de la materia, se requirió al Sujeto Obligado para que dentro del plazo de cinco días contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, alegara lo que a su derecho conviniese.

V. El veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, se tuvieron por presentados los alegatos del Sujeto Obligado, a través de su oficio ALC/ST/925/2019, así como diversas pruebas.



VI. El veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, esta Penencia, tuvo por presentadas las manifestaciones del Sujeto Obligado y con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se determinó que sería resuelto en un plazo de cinco días hábiles. Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión, y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, **235, fracción I**, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como los artículos 2, 3, 4, fracciones I y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X, y 14, fracciones III, IV, V y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas.



SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el recurso que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causas de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

"IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías."

El Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, y en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



CUARTO. Con el objeto de ilustrar la *controversia* planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a la información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y el agravio esgrimido por la parte recurrente en el recurso de revisión.

SOLICITUD

quisiera saber en qué fecha se llevara a cabo la ejecución de los presupuestos participativos 2019 ya que estamos en el mes de octubre y a l presentarme en la oficina de participación ciudadana me dicen que no tienen fecha ya que el área de servicios urbanos no ha entregado la documentación correspondiente, derivado de esta situación quiero conocer si ya se llevó a cabo la licitación para el proyecto de la colonia prado churubusco y de ser así con que empresa se llevara a cabo y en qué fecha ya que se solicitó reparación de atarjeas colapsadas ya que en el último recorrido realizado el personal de servicios urbanos de la alcaldía de Coyoacán dijo de la obra se iniciara en el mes de agosto

AGRAVIO (S)

El ingreso de mi solicitud fue el día 04 de octubre del presente y la alcaldía solicitó una ampliación de respuesta y al día de hoy 5 de noviembre no he recibido respuesta ni se a iniciado la obra de presupuesto participativo y cada ocasión que uno pregunta sobre la ejecución de los mismos proyectos

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato de recurso de revisión de la Plataforma Nacional de Transparencia, la solicitud con número de folio **0420000223819**, y de los oficios DOP/787/19, DGPC/1627/2019, DGPC/DCS/SCCAV/313/2019 y DGSUSSPSU/840/2019 que obran en el expediente del presente medio de impugnación, documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

"Registro No. 163972

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXXII, Agosto de 2010

Página: 2332



Tesis: I.5o.C.134 C

Tesis Aislada

Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón."

(Énfasis añadido)

Ahora bien, es oportuno mencionar que la parte recurrente se agravió en los siguientes términos "...El ingreso de mi solicitud fue el día 04 de octubre del presente y la alcaldía solicitó una ampliación de respuesta y al día de hoy 5 de noviembre no he recibido respuesta ni se a iniciado la obra de presupuesto participativo y cada ocasión que uno pregunta sobre la ejecución de los mismos proyectos..."

En este sentido, de las constancias que obran en el sistema Infomex, como en el expediente de mérito se advierte que en el presente asunto se está en la posibilidad de que se actualice alguna de las hipótesis de falta de respuesta que se prevén en el artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



En tal virtud, a efecto de determinar si se actualiza la falta de respuesta de la que se inconformó el recurrente, es necesario establecer en primer lugar el plazo de respuesta con que contaba el Sujeto Obligado para atender la solicitud de información. En este orden de ideas, resulta oportuno señalar el artículo 212 de la Ley de la materia, que a la letra señala lo siguiente:

“...

Artículo 212.

La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

...”(sic)

[Énfasis añadido]

Del precepto legal transcrito, se desprende que el Sujeto Obligado contaba con plazo para dar respuesta de nueve días hábiles contados a partir del día siguiente al de la presentación de la solicitud, no obstante y toda vez que al noveno día notificó una ampliación de plazo, esto generó un recuento de plazo.

Ahora bien, una vez determinada la forma en que debieron realizarse las notificaciones, es necesario determinar cuándo inició y cuándo concluyó el plazo para responder la solicitud de información, tomando en consideración que el Sujeto Obligado amplió plazo con fecha diecisiete de octubre de dos mil diecinueve, para ello, es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la misma:



SOLICITUD DE INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO
Folio 0420000223819	Cuatro de octubre de dos mil diecinueve 00:07:29:

Así pues y toda vez que la inconformidad del recurrente es porque "...al día cinco de noviembre no recibió respuesta..." este Órgano procede a analizar si en el presente asunto se actualiza hipótesis por falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN
DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

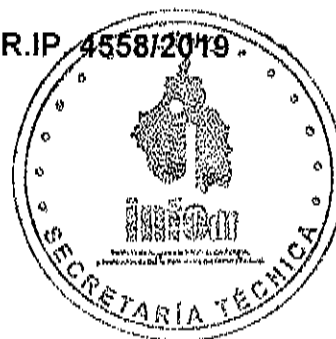
**TÍTULO OCTAVO
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I
Del Recurso de Revisión**

Artículo 235. *Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:*

I Concluido el plazo el legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.

Como se puede advertir, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado**, cuando al concluir el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido alguna respuesta. En este orden de ideas, a efecto de que



éste Instituto se encuentre en posibilidades de determinar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta en estudio, resulta necesario precisar que la solicitud de acceso a la información pública de mérito, fue ingresada el cuatro de octubre de dos mil diecinueve, teniéndose por recibida el mismo día. Lo anterior, en virtud de lo establecido en el numeral 5 de los Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales en la Ciudad de México, que prevé lo que a continuación se puede leer:

“...

5. Las solicitudes que se reciban después de las quince horas, zona horaria de la Ciudad de México, o en días inhábiles, se tendrán por presentadas el día hábil siguiente.

Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.

...”(sic)

En este tenor y de conformidad con el numeral 5 de los lineamientos en cita, al haber ingresado antes de las quince horas, se tiene por presentada el mismo día, como se hace notar a continuación

Fecha en la parte recurrente registró su solicitud de información pública	Fecha de inicio de trámite	Fecha a partir de la que corre el plazo de nueve días hábiles
04 de octubre 2019 00:07:29	04 de octubre 2019	07 de octubre 2019

Del cuadro anterior se desprende que el primer día hábil de los nueve con que contó el Sujeto Obligado fue el siete de octubre de dos mil diecinueve y feneció el



diecisiete del mismo mes y año. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 11 de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública de la Ciudad de México, teniendo nueve días para emitir respuesta a lo requerido o en su caso, ampliar plazo. A continuación se muestra el cómputo de días hábiles.

Fecha de inicio de trámite	Día uno Lunes	Día dos Martes	Día tres Miércoles	Día cuatro Jueves	Día cinco Viernes	Día seis Lunes	Día siete Martes	Día ocho Miércoles	Día nueve Jueves
Cuatro de Octubre de dos mil diecinueve	Octubre								
	7	8	9	10	11	14	15	16	17

Como se puede apreciar sus nueve días hábiles para dar atención a la solicitud de mérito tuvieron fecha de caducidad el diecisiete de octubre de dos mil diecinueve. Una vez dicho lo anterior, es dable mencionar que el Sujeto Obligado solicitó una prórroga para proporcionar respuesta, es decir, con fecha diecisiete de octubre amplió plazo por siete días más, de conformidad con lo establecido en el artículo 212 de la Ley de la materia¹, por lo que resulta oportuno ilustrar la forma en que transcurrieron los días de prórroga:

Fecha de confirmación de ampliación plazo	Día uno Viernes	Día dos Lunes	Día tres Martes	Día cuatro Miércoles	Día cinco Jueves	Día seis Viernes	Día siete Lunes
Diecisiete de octubre	Octubre						
	18	21	22	23	24	25	28

¹ Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, reforma del cinco de agosto de dos mil diecinueve. Gaceta Oficial de la Ciudad de México, vigésima primera época. No. 149 Bis. Artículo 212, página 3. Consultable en https://data.consejeria.cdmx.gob.mx/portal_old/uploads/gacetitas/67f4a05f59b496f60468509000d66ca4.pdf



De lo anterior, se desprende que la prórroga corrió del día dieciocho de octubre al día veintiocho de octubre de dos mil diecinueve. En este orden de ideas, **cabe destacar que el Sujeto Obligado, notificó respuesta a la parte recurrente con fecha treinta de octubre de dos mil diecinueve, dos días hábiles posteriores a la fecha de fenecido el plazo.**

Lo anterior, por lo que hace a las constancias que obran en el sistema Infomex. Adicional a lo anterior, hay que decir que la parte recurrente indicó como medio para oír y recibir notificaciones: **correo electrónico** y como modalidad de entrega: **otro**. De lo cual es relevante mencionar que no obra constancia en el expediente de mérito, que quede como prueba fehaciente de que le fue notificada la ampliación de plazo y la respuesta a la parte recurrente por el medio de su elección. En este punto, es oportuno traer a colación el artículo 213 de la Ley de transparencia, que prevé lo siguiente:

“...

Artículo 213

El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

...”(sic)

Como se puede leer, las y los solicitantes tendrán acceso a la información en la modalidad de entrega y en el medio elegidos para tales efectos. Derivado de lo anterior, es que, al no obrar constancia alguna en el expediente de mérito de la que se pueda desprender fehacientemente la entrega de la respuesta en el medio y modalidad elegidos por la parte recurrente, se concluye que no se dio cabal atención



al artículo 213 de la Ley de la materia, impidiendo con ello que la parte recurrente obtuviese la información en tiempo y forma.

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura la falta de respuesta, resulta oportuno mencionar que de la revisión a las actuaciones del Sujeto Obligado, se advierte que una vez fenecido el plazo de dieciséis días hábiles, el Sujeto Obligado no emitió respuesta alguna a través del sistema electrónico infomex y menos aún a través del medio de elección de la parte recurrente.

Dicha actuación, puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, pues de dicho precepto, cabe reiterar, se desprende la falta de respuesta se actualiza, cuando fenecido el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido ningún pronunciamiento.

En virtud de lo expuesto, resulta indispensable mencionar que de la revisión a las actuaciones realizadas por la autoridad recurrida a través del sistema INFOMEX y en el expediente de mérito no se desprende que el Sujeto Obligado haya hecho manifestación alguna, de conformidad a lo establecido en el punto vigésimo del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:



PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN RELACIÓN A LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

VIGÉSIMO. *En el supuesto de que el Sujeto Obligado, durante la substanciación del recurso de revisión promovido en contra de la omisión de respuesta, acredite la emisión de la misma dentro de los nueve días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, dicha respuesta sólo será agregada a los autos y no podrá ser considerada como respuesta emitida dentro del plazo de Ley.*

No obstante lo anterior, en la resolución correspondiente se dejarán a salvo los derechos del recurrente para que impugne la respuesta extemporánea en términos del último párrafo del artículo 234 de la Ley de Transparencia. En caso de impugnarse dicha respuesta extemporánea, se tramitará conforme al numeral décimo séptimo de los presentes lineamientos.

En este orden de ideas, al acreditarse que el plazo para emitir respuesta feneció sin que el Sujeto Obligado hubiera generado contestación en atención a la solicitud de información pública de mérito, a través del medio indicado para tales efectos por la parte recurrente, **se concluye que faltó a su obligación de emitir respuesta en el plazo legal con que contaba para tales efectos, actualizándose la hipótesis en estudio, contemplada en el artículo 235, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.**

Como se puede advertir, una vez fenecido el plazo, el Sujeto Obligado no proporcionó respuesta alguna. Es así que, la parte recurrente al agravarse por *“la no contestación del sujeto obligado”*, revirtió la carga de la prueba al Sujeto Obligado, quien **no**



comprobó haber generado la respuesta y notificación en atención a la solicitud de información dentro del plazo legal con que contaba para hacerlo y al medio indicado por la parte recurrente para tales efectos

En este tenor, tomando en cuenta las consideraciones vertidas en el estudio anteriormente realizado, se puede determinar que en el presente caso se configura plenamente la hipótesis normativa de falta de respuesta que se encuentra prevista en la **fracción I, del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI, del artículo 244 y 252 de la ley en cita, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución, se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.



QUINTO. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente ORDENAR al Sujeto obligado emita una nueva respuesta fundada y motivada al particular y se da vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México**, para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI, del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al Sujeto Obligado que emita respuesta fundada **y motivada**, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el



cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.



SEXTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el cuatro de diciembre de dos mil diecinueve, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE


ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO


MARÍA DEL CARMEN NAVÁ POLINA
COMISIONADA CIUDADANA


ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA


MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA


HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO

