



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

Ciudad de México, a nueve de diciembre de dos mil veinte

Resolución que **DESECHA** el recurso interpuesto en contra del Consejo de la Judicatura de la Ciudad de México por las razones que se plantean a continuación.

### **ANTECEDENTES:**

**I. Presentación de la solicitud.** El 14 de octubre de 2020, la parte recurrente presentó una solicitud a través de la Plataforma Nacional de Transparencia a la que correspondió el número de folio **6001000072920**, requiriendo del sujeto obligado lo siguiente:

**Descripción completa de la solicitud:**

“Señale de manera pormenorizada las acciones que han sido realizadas para la mitigación de contagios de covid 19 en sus instalaciones”. (*sic*)

**Medios de entrega:** “Entrega a través del portal”.

**II. Contestación a la solicitud de acceso a la información.** El 27 de octubre de 2020, el sujeto obligado, a través del sistema electrónico Plataforma Nacional de Transparencia, remitió al particular su respuesta mediante comunicación de su Unidad de Transparencia que manifestó en su parte medular:

“Solicitante, en tres archivos, se le hace entrega de la respuesta correspondiente a su solicitud registrada bajo el número de folio 6001000072920. Favor de abrir primeramente el archivo 6001000072920\_Paso-4\_Respuesta\_OficioCJCDMX-UT-D-1059-2020.pdf”. (*sic*)

El Consejo anexó los siguientes oficios:

**1) Oficio CJCDMX/UT/D-1059/2020**, de fecha 27 de octubre de 2020, suscrito por la titular de la Unidad de Transparencia y dirigido a la entonces parte solicitante, que en lo conducente expresaba:

“en cumplimiento a los artículos quinto, trigésimo segundo, cuadragésimo y cuadragésimo quinto de los Lineamientos para la Implementación y Operación de la Plataforma Nacional de Transparencia, le envió a través de la Plataforma Nacional de Transparencia (PNT) y/o Sistema de Solicitudes de Información de la Ciudad de México (INFOMEX-CDMX), los



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

archivos: 1.- '6001000072920\_001-DPC\_0965\_2020.pdf'. 2.- 'FOLIO 6001000072920\_001-DPC\_965\_2020.pdf [...]'. (sic)

**2) Oficio DPC/0965/2020**, de fecha 23 de octubre de 2020, suscrito por el Director de Protección Civil del Consejo de la Judicatura, que brindó una descripción pormenorizada en 6 hojas de las acciones emprendidas por el sujeto obligado para mitigar los contagios de COVID-19 en las instalaciones del Consejo.

**III. Presentación del recurso de revisión.** El 29 de octubre de 2020, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en contra de la respuesta del sujeto obligado a su solicitud de información, expresando lo siguiente:

**“Acto que se recurre y puntos petitorios.**

EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MEXICO HA SIDO OMISO EN DAR CONTESTACION A MI PETICION REALIZADA”. (sic)

**IV. Turno.** El 29 de octubre de 2020, la Secretaría Técnica de este Instituto recibió el recurso de revisión descrito en el numeral anterior, al que correspondió el número **INFOCDMX/RR.IP.2004/2020**, y lo turnó posteriormente a la Ponencia de la Comisionada Ciudadana Ponente Marina Alicia San Martín Reboloso, para que instruyera el procedimiento correspondiente.

**V. Prevención.** El 4 de noviembre de 2020, con fundamento en el artículo 238 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se previno al recurrente en los siguientes términos :

“[...] De la lectura del recurso de revisión se advierte que el promovente refiere lo siguiente en el apartado correspondiente a la razón de la interposición: ‘*EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MEXICO HA SIDO OMISO EN DAR CONTESTACION A MI PETICION REALIZADA*’ (sic).

En vista de lo anterior, y dado que su impugnación consiste en impugnar la falta de respuesta a su solicitud de información de fecha 14 de octubre de 2020, este Instituto no alcanza a colegir y concluir su causa de pedir, respecto a la causal que endereza en contra



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

del acto de autoridad que pretende impugnar ya que, de la revisión del sistema, este órgano garante advierte que con fecha 27 de octubre del presente año el sujeto obligado sí emitió una respuesta vía INFOMEX a la solicitud que nos ocupa, mediante la comunicación siguiente: *'Solicitante, en tres archivos, se le hace entrega de la respuesta correspondiente a su solicitud registrada bajo el número de folio 6001000072920. Favor de abrir primeramente el archivo '6001000072920\_Paso-4\_Respuesta\_OficioCJCDMX-UT-D-1059-2020.pdf' [sic], la cual se adjunta, junto con los archivo PDF referidos, a la presente prevención.*

[...]

De conformidad con el artículo 237, fracciones IV y VI, aclare el acto que recurre y los motivos o razones de su inconformidad, acorde a las causales de procedencia que especifica la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en su artículo 234, además de guardar relación con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado a su solicitud de acceso a la información pública, la cual fue emitida dentro del plazo de los nueve días establecido para tales efecto por el artículo 212 de la Ley en cita, y en la modalidad solicitada".

De igual forma, se hizo del conocimiento del recurrente que, según lo establecido en el artículo 238, párrafo primero de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en caso de no desahogar la prevención en los términos previamente señalados, el recurso de revisión sería desechado.

**VI. Notificación de la prevención.** El 25 de noviembre de 2020, este Instituto notificó a la parte recurrente el acuerdo de prevención indicado con antelación, a través del medio señalado para oír y recibir notificaciones.

**VII. Conclusión del plazo para contestar la prevención.** El plazo con el que contaba la parte recurrente para desahogar la prevención corrió del 26 de noviembre al 2 de diciembre de 2020. A la fecha de la presente resolución, no se había recibido en este Instituto escrito de parte del recurrente, mediante el cual pretendiera desahogar la prevención formulada.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

## **CONSIDERACIONES**

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para conocer respecto del asunto, con fundamento en lo establecido en el artículo 6, apartado A, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 7 apartado D y E y 49 de la Constitución Política de la Ciudad de México; 37, 53, fracción II, 239 y 243 de la Ley de Transparencia local y 2, 12, fracción IV, 14, fracciones III, IV y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Causales de improcedencia o sobreseimiento.** Una vez presentado el presente medio de impugnación, este Instituto consideró que **el recurso de revisión no cumplía** con lo señalado por el 237, fracciones IV y VI de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que se consideró procedente prevenir a la parte recurrente.

El **25 de noviembre de 2020**, a través del sistema electrónico de atención a solicitudes y del correo señalado por la parte impugnante, se notificó al particular el acuerdo de prevención dictado con fundamento en el artículo 238 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **con el apercibimiento de que, de no responder la misma dentro del plazo de 5 días hábiles**, contados a partir del siguiente día hábil al de la notificación, **su recurso sería desechado.**

El término para desahogar la prevención comenzó a computarse **el 26 de noviembre de 2020 y feneció el 2 de diciembre de la misma anualidad**, descontándose los días 28 y 29 de noviembre del año en curso, por considerarse días inhábiles en términos del artículo 71 de la Ley del Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, disposición normativa de aplicación supletoria en la materia.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

**TERCERA.** Para el análisis resolutorio de este recurso es procedente citar lo estipulado por los artículos 237, fracciones IV y VI; 238, primer párrafo; 244, fracción I; y 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia local, que indican lo siguiente:

“**Artículo 237.** El recurso de revisión **deberá contener** lo siguiente:

[...]

IV. El **acto o resolución que recurre** y, en su caso, el **número de folio de respuesta de solicitud de acceso**, o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información;

[...]

VI. **Las razones o motivos de inconformidad**, y

[...]

**Artículo 238.** En el caso de que se omita alguno de los requisitos previstos en las **fracciones I, IV y V** del artículo anterior, el Instituto tendrá un plazo de tres días para **prevenir al recurrente**, a fin de que **subsane las deficiencias del recurso de revisión**. Para lo anterior, **el recurrente tendrá un plazo de cinco días contados a partir del requerimiento por parte del Instituto**. Transcurrido este último plazo, sin que se hubiese cumplido la prevención, el **recurso se desechará** en términos de la presente Ley. La prevención suspende los plazos previstos en este capítulo.

[...]

**Artículo 244.** Las **resoluciones del Instituto** podrán:

I. **Desechar el recurso**;

[...]

**Artículo 248.** El **recurso será desechado** por improcedente **cuando**:

[...]

IV. **No se haya desahogado la prevención** en los términos establecidos en la presente ley;

[...]

[Énfasis añadido]

De las disposiciones transcritas, resulta que el Instituto puede prevenir al particular para que subsane las omisiones de su recurso y que éste contará con un plazo de cinco días –contados a partir de la notificación de la prevención– para manifestar lo que a su derecho convenga; en caso de que el recurrente **no desahogase la prevención dentro del plazo referido, el recurso se desechará**. Esta hipótesis normativa se configura en este caso en concreto por los razonamientos que se desarrollan a continuación.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

Tras la recepción del recurso, este órgano garante consideró que el mismo **no cumplía** con los requisitos señalados por el artículo 237, fracciones IV y VI de la Ley de la materia, por lo que se previno al recurrente para que aclarara su causa de pedir dado que a partir de la lectura inicial del recurso se advirtió que el particular indicó como acto recurrido: “EL CONSEJO DE LA JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MEXICO HA SIDO OMISO EN DAR CONTESTACION A MI PETICION REALIZADA” (*sic*).

No obstante, de la revisión de la Plataforma Nacional de Transparencia, medio señalado por el particular para recibir la información, este Instituto halló que –el 27 de octubre de 2020– el sujeto obligado proporcionó los oficios ya descritos en el numeral II de los Antecedentes de esta resolución, **por medio de los cuales el sujeto obligado se pronunció en relación con la petición informativa** del particular. Dada la incongruencia entre lo alegado por el recurrente y la información cargada en el Portal, el Instituto emitió la prevención para que el particular pudiera precisar su causa de pedir.

Tras haber sido prevenido por el Instituto, el recurrente no dio contestación alguna dentro del plazo previsto por el artículo 238 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México a la prevención formulada –que corrió **del 26 de noviembre al 2 de diciembre de 2020**–, tal como lo acreditan las constancias que obran en el expediente, por lo que lo conducente, de conformidad con los artículos 238, primer párrafo, y 248, fracción IV, de la Ley en la materia, es desechar el recurso.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 238, primer párrafo, y 248, fracción IV, de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*, **procede desechar este recurso de revisión.**

**RESUELVE**

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en las Consideraciones de esta resolución, con fundamento en los artículos 238, párrafo primero, y 248, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **DESECHA** el presente recurso de revisión.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución al recurrente en el medio señalado para tal efecto y al sujeto obligado para su conocimiento, a través de los medios de comunicación legalmente establecidos.

**CUARTO.** Hágase las anotaciones correspondientes en los registros respectivos.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO

**RECURSO DE REVISIÓN**

**SUJETO OBLIGADO:** CONSEJO DE LA  
JUDICATURA DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**EXPEDIENTE:** INFOCDMX/RR.IP. 2004/2020

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Laura Lizette Enríquez Rodríguez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 9 de diciembre de 2020, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO CIUDADANO**  
**PRESIDENTE**

**LAURA LIZETTE ENRÍQUEZ RODRÍGUEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

JAFG/HGT