



RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: RR.IP.4563/2019

**SUJETO OBLIGADO: ALCALDÍA
MIGUEL HIDALGO**

**COMISIONADO PONENTE:
MTRA. ELSA BIBIANA PERALTA
HERNÁNDEZ**



Ciudad de México, a quince de enero de dos mil veinte.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.4563/2019**, interpuesto en contra de la Alcaldía Miguel hidalgo, se formula resolución en el sentido de **REVOCAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I. El once de octubre de dos mil diecinueve, se recibió a trámite por medio del Sistema Electrónico INFOMEX, la solicitud de acceso a la información pública asignándole el folio **0427000201919**, mediante la cual el recurrente requirió de la modalidad de "otro", y, medio para recibir notificaciones correo electrónico, lo siguiente:

" ...

Solicito copia de las invitaciones, convocatorias, orden del día, minutas de trabajo, actas o demás documentación que se haya derivado de la participación en los foros y mesas de trabajo en las que han participado en conjunto con Gobierno y Congreso de la ciudad de México referente al artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México.

..." (Sic)

II. El cinco de noviembre de dos mil diecinueve, a través del sistema electrónico INFOMEX, el Sujeto Obligado, previa ampliación, notificó a la parte recurrente, mediante oficio número **AMH/JO/CTRCyCC/4598/2019** de la misma fecha, suscrito por el Coordinador de Transparencia, Rendición de Cuentas y Combate a la Corrupción, y dirigido al solicitante, la siguiente respuesta:



“...
Es el caso, que la Subdirección de Normatividad y Asesoría Jurídica adscrita a la Dirección Ejecutiva antes referida, emitió respuesta mediante oficio AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF.1203/2019 de fecha 23 de octubre del presente (se adjunta para mejor proveer), manifestando lo siguiente:

Derivado de su solicitud, hago de su conocimiento que esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.

De igual manera, a esta Unidad de Transparencia, le importa destacar lo que el artículo 8 de la Ley de la materia establece:

Artículo 8. *Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. **Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.***

...” (Sic).

AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF.1203/2019

23 de octubre de 2019

**Suscrito por Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica
Dirigido al Subdirector de Transparencia**

“...
Derivado de su solicitud, hago de su conocimiento que esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.

Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, solicito tenga a bien dar por atendida la solicitud en comento.

...” (Sic)

III. El seis de noviembre de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó recurso de revisión manifestando su inconformidad, de la siguiente manera:

“...
Razón de la interposición

El 14 de agosto de 2019 se solicitó información sobre mismo asunto a la alcaldía (Folio: 0427000154119), dando respuesta la autoridad con oficios



AMH/JO/CTRCyCC/3415/2019 signado por Lic. Iván de Jesús Montelongo Zuñiga y AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-810/2019 signado por Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica. En dichos oficios se da como respuesta lo siguiente: "Al respecto le informo que se han llevado a cabo foros y mesas de trabajo entre las Alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México a fin de estar en condiciones de expedirla" (sic) Con fecha 10 de octubre de 2019 se ingresó solicitud (Folio: 0427000201919) donde se solicitaba copia de las invitaciones, minutas de trabajo o demás documentos que evidenciarán dichas labores, emitiendo la autoridad los oficios AMH/JO/CTRCyCC/4598/2019 signado por el Lic. Iván de Jesús Montelongo Zúñiga y AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-1203/2019 signado por Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica. En dichos oficios mencionan que: "... esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia." (sic) Ante esto, y como se podrá notar en los documentos anexos al presente, la autoridad se contradice sobre la existencia de información y no da respuesta a lo solicitado. ..." (Sic).

IV. El once de noviembre de dos mil diecinueve, este Instituto, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243, de la y de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Asimismo, con fundamento en los artículos 278, 285 y 289, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, admitió como pruebas de su parte las constancias obtenidas del sistema electrónico INFOMEX.

De igual manera, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracción II, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se puso a disposición de las partes el expediente en que se actúa, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a



EXPEDIENTE: RR. P. 4563/2019



su derecho conviniera, exhibieran pruebas que considerasen necesarias y expresaran sus alegatos.

V. El cinco de diciembre de dos mil diecinueve, el Sujeto Obligado hizo llegar, a través, de la Unidad de Correspondencia de este Instituto, el oficio número **AMH/JO/CTRCyCC/UT/2019/OF/322**, de la misma fecha, suscrito por el Subdirector de Transparencia y Titular de la Unidad de Transparencia, mediante el cual presenta sus manifestaciones, alegatos y pruebas:

“...

- *Que mediante oficio AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-1418/2019 de fecha 03 de diciembre de 2019, suscrito por el Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica adscrita a la Dirección General de Gobierno y Asuntos Jurídicos de esta Alcaldía, anexo al presente, manifestó lo que a su derecho convino y remitió las siguientes documentales:*
 - *AMH/DV/BAD/673/2019, de fecha 03 de diciembre de 2019, suscrito por el Director de Vinculación de esta Alcaldía.*
 - *AMH/DGGAJ/SNAJ/OF-1203/2019 de fecha 23 de octubre de 2019, suscrito por el Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica adscrita a la Dirección General de Gobierno y Asuntos Jurídicos de esta Alcaldía.*

...” (Sic)

AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-1418/2019

03 de diciembre de 2019

**Suscrito por el Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica
Dirigido al Subdirector de Transparencia**

“...

*Al respecto hago de su conocimiento que por parte de la dirección ejecutiva Jurídica se ratifica la respuesta emitida para dar respuesta al folio **04270002019119** con el número de oficio **AMH/DGGyAJ/DEJ/SNAJ/OF-1203/2019** de fecha 23 de Octubre del presente año, así mismo adjunto al presente oficio **AMH/DV/BAD/673/2019** signado por el Lic. Benjamín Ayala Domínguez, Director de Vinculación.*



Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, solicito tenga a bien dar por atendida la solicitud en comento... (Sic)

AMH/DV/BAD/673/2019
03 de diciembre de 2019
Suscrito por el Director de Vinculación
Dirigido al Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica

*“...
Al respecto le informo que esta Dirección de Vinculación no se han llevado a cabo trabajos, mesas, invitaciones o foros respecto del artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de la Alcaldía de la Ciudad de México.
...”* (Sic)

VI. El nueve de enero de dos mil veinte, mediante acuerdo, se dan por presentadas las manifestaciones, formuladas por el Sujeto Obligado, así también, con las documentales que exhibe como pruebas, todas en los términos señalados, y ya que las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza, serán considerados en el momento procesal oportuno.

Del mismo modo, en virtud de que a la fecha de las constancias de autos no desprende que la Unidad de Correspondencia de este Instituto hubiese reportado a esta Ponencia la recepción de promoción alguna por parte del recurrente, tendiente a manifestar lo que a su derecho conviniese, exhibiera las pruebas que considerara necesarias, o expresara sus alegatos, en el presente recurso de revisión, en el término concedido para ello. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria la Ley de Transparencia, se declara precluido el derecho de la parte recurrente para tal efecto.



Asimismo, este Instituto ordenó la ampliación del plazo para resolver el presente recurso de revisión por diez días hábiles más, al existir causa justificada para ello, de conformidad con lo establecido en el artículo 243, penúltimo párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

Finalmente, en atención al estado procesal del expediente en que se actúa, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se declaró el cierre de instrucción del presente medio de impugnación y se ordenó elaborar el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

C O N S I D E R A N D O

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53, fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México;



EXPEDIENTE: RR/ IP.4563/2019



así como los artículos 2, 3, 4, fracciones I y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X, y 14, fracciones III, IV, V y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en los medios de impugnación que nos ocupan, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia de los recursos de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia, emitida por el Poder Judicial de la Federación que a la letra establece lo siguiente:

" ...

"Registro No. 168387

Localización:

Novena Época

Instancia: Segunda Sala

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XXVIII, Diciembre de 2008

Página: 242

Tesis: 2a./J. 186/2008

Jurisprudencia

Materia(s): Administrativa

APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.

De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está**



facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García. Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho. ...” (Sic)

Analizadas las constancias que integran los recursos de revisión, se observa que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Colegiado tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia previstas por el artículo 248 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o su normatividad supletoria.

TERCERO. Una vez hecho el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, transgredió el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente y, en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la *controversia* planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a la información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y los agravios esgrimidos por la parte recurrente en el recurso de revisión, en los siguientes términos:



SOLICITUD	RESPUESTA	AGRAVIOS
<p>“... Solicito copia de las invitaciones, convocatorias, orden del día, minutas de trabajo, actas o demás documentación que se haya derivado de la participación en los foros y mesas de trabajo en las que han participado en conjunto con Gobierno y Congreso de la ciudad de México referente al artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México. ...” (Sic)</p>	<p>“... Es el caso, que la Subdirección de Normatividad y Asesoría Jurídica adscrita a Dirección Ejecutiva antes referida, emitió respuesta mediante oficio AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF.1 203/2019 de fecha 23 de octubre del presente (se adjunta para mejor proveer), manifestando lo siguiente:</p> <p>Derivado de su solicitud, hago de su conocimiento que esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.</p> <p>De igual manera, a esta Unidad de Transparencia, le importa destacar lo que el artículo 8 de la Ley de la materia establece:</p> <p>Artículo 8. Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. <u>Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.</u> ...” (Sic).</p> <p style="text-align: right;">AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF.1203/2019</p>	<p>“... El 14 de agosto de 2019 se solicitó información sobre mismo asunto a la alcaldía (Folio: 0427000154119), dando respuesta la autoridad con oficios AMH/JO/CTRCyCC/3415 /2019 signado por Lic. Iván de Jesús Montelongo Zuñiga y AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-810/2019 signado por Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica. En dichos oficios se da como respuesta lo siguiente: “Al respecto le informo que se han llevado a cabo foros y mesas de trabajo entre las Alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México a fin de estar en condiciones de expedirla” (si) Con fecha 10 de octubre de 2019 se ingresó solicitud (Folio: 0427000201919) donde se solicitaba copia de las invitaciones, minutas de trabajo o demás documentos que evidenciarán dichas labores, emitiendo la autoridad los oficios AMH/JO/CTRCyCC/4598 /2019 signado por el Lic. Iván de Jesús Montelongo Zúñiga y AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-1203/2019 signado</p>



	<p style="text-align: center;">23 de octubre de 2019</p> <p style="text-align: center;">Suscrito por Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica</p> <p style="text-align: center;">Dirigido al Subdirector de Transparencia</p> <p>“... Derivado de su solicitud, hago de su conocimiento que esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.</p> <p>Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 199 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, solicito tenga a bien dar por atendida la solicitud en comento. ...” (Sic)</p>	<p>por Lic. José Rodrigo Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica. En dichos oficios mencionan que: “... esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.” (sic) Ante esto, y como se podrá notar en los documentos anexos al presente, la autoridad se contradice sobre la existencia de información y no da respuesta a lo solicitado. ...” (Sic).</p>
--	---	---

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en la impresión del formato denominado “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, con número de folio **0427000201919**, del recurso de revisión interpuesto, por el que el particular formula agravios en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado; así como de la respuesta emitida a través del sistema electrónico INFOMEX mediante oficio número **AMH/JO/CTRCyCC/4598/2019** del cinco de noviembre del dos mil diecinueve.



Documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

“ ...

“Registro No. 163972

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXXII, Agosto de 2010

Página: 2332

Tesis: I.5o.C.134 C

Tesis Aislada

Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar “las máximas de la experiencia”, que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos.

Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón.

...” (Sic)

(Énfasis añadido)



Por lo antes expuesto, se realiza el estudio de la legalidad de la respuesta emitida a la solicitud motivo del presente recurso de revisión, a fin de determinar si el Sujeto Obligado garantizó el derecho de acceso a la información pública del particular.

De este modo, para dilucidar si le asiste la razón al particular y en consecuencia ordenar el acceso a la información pública solicitada o si por el contrario el Sujeto Obligado actuó acorde a lo que establece la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, resulta procedente citar el contenido de los artículos 1, 2, 6, fracciones XIII y XXV, 8, 28 y 208, del Ordenamiento Legal en cita, cuyo texto en la parte que interesa se transcribe a continuación:

“ ...

Artículo 1. *La presente Ley es de orden público y de observancia general en el territorio de la Ciudad de México en materia de Transparencia, Acceso a la Información, Gobierno Abierto y Rendición de Cuentas.*

Tiene por objeto establecer los principios, bases generales y procedimientos para **garantizar a toda persona el Derecho de Acceso a la Información Pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del poder Ejecutivo, Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos, Órganos Político Administrativos, Alcaldías y/o Demarcaciones Territoriales, Organismos Paraestatales, Universidades Públicas, Partidos Políticos, Sindicatos, Fideicomisos y Fondos Públicos, así como de cualquier persona física o moral que reciba y ejerza recursos públicos, realice actos de autoridad o de interés público en la Ciudad de México.**

Artículo 2. *Toda la información generada, administrada o en posesión de los sujetos obligados es pública, considerada un bien común de dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece esta Ley y demás normatividad aplicable.*

Artículo 6. *Para los efectos de la presente Ley se entenderá por:*

...

XIII. Derecho de Acceso a la Información Pública: *A la prerrogativa que tiene toda persona para acceder a la información generada, administrada o en poder de los sujetos obligados, en los términos de la presente Ley;*

...

XXV. Información Pública: *A la señalada en el artículo 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos;*



Artículo 8. Los sujetos obligados garantizarán de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley. Quienes produzcan, administren, manejen, archiven o conserven información pública serán responsables de la misma en los términos de esta Ley.

La pérdida, destrucción, alteración u ocultamiento de la información pública y de los documentos en que se contenga, serán sancionados en los términos de esta Ley.

Artículo 28. Los sujetos obligados deberán preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados de conformidad con la Ley en la materia y demás disposiciones aplicables, asegurando su adecuado funcionamiento y protección, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, íntegra, sea expedita y se procure su conservación.

Artículo 208. Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los Documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre así lo permita.

*En el caso de que la información solicitada consista en bases de datos se deberá privilegiar la entrega de la misma en Formatos Abiertos.
..." (Sic)*

De los artículos transcritos, se desprende lo siguiente:

- El objeto de la Ley de la materia, es garantizar a toda persona el derecho de acceso a la información pública en posesión de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo del Poder ejecutivo.
- Toda la información generada, administrada o en posesión de los Sujetos Obligados, es considerada un bien común del dominio público, accesible a cualquier persona en los términos y condiciones que establece la Ley.
- Los Sujetos Obligados deben garantizar de manera efectiva y oportuna, el cumplimiento de la presente Ley.
- Los Sujetos Obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable,



integra, sea expedita y se procure su conservación.

- Los Sujetos Obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.

Expuestas las posturas de las partes, se advierte que el recurrente se inconformó al considerar que el agravio se orienta a que **la autoridad se contradice sobre la existencia de información y no da respuesta a lo solicitado**, lo cual limita su derecho de acceso a la información, por tanto, es procedente el recurso.

Ahora bien, derivado de los argumentos vertidos por el recurrente para delimitar su agravio, expone que:

" ...

*El 14 de agosto de 2019 se solicitó información sobre mismo asunto a la alcaldía (Folio: 0427000154119), dando respuesta la autoridad con oficios AMH/JO/CTRCyCC/3415/2019 signado por Lic. Iván de Jesús Montelongo Zuñiga y AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF-810/2019 signado por Lic. José Rodrigo Ugarte Molina, Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica. En dichos oficios se da como respuesta lo siguiente: "**Al respecto le informo que se han llevado a cabo foros y mesas de trabajo entre las Alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México a fin de estar en condiciones de expedirla**" ..."* (Sic)

En este sentido, se consultó el contenido del folio **0427000154119** en el Sistema Electrónico Infomex CDMX, dando cuenta de lo siguiente:

1.- La solicitud contenida en ese número de folio se refiere a ". . ¿Qué acciones han llevado a cabo las diversas áreas de la Alcaldía en materia del sexto transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México? De existir: ¿Con respecto a que atribución ha sido? ¿Dónde está publicado?... "(sic).

2.- La respuesta del Sujeto Obligado fue: "Sobre el particular, hago de su conocimiento que en relación al Sexto Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, que a la letra dice: SEXTO. - Las alcaldías, contarán con



EXPEDIENTE: RR-IP.4563/2019



noventa días naturales contados a partir del día siguiente a la entrada en vigor de la presente Ley, para la expedición de la normativa reglamentaria en el ámbito de sus atribuciones.

Al respecto le informo que se han llevado a cabo foros y mesas de trabajo entre las Alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México a fin de estar en condiciones de expedirla”.



Dirección General de Gobierno y Asuntos Jurídicos
Dirección de Ejecutiva Jurídica
Subdirección de Normatividad y Asesoría Jurídica

Ciudad de México, a 28 de agosto del 2019.

Oficio Número: AMH/DGGA/DE/SEAJ/OF-818/2019.

LIC DAVID GUZMÁN CORROVINAS
SUBDIRECTOR DE TRANSPARENCIA
PRESENTE.

Me refiero a la solicitud de acceso a la información pública con número de folio 0427000154119 promovida a través de la Plataforma Nacional de Transparencia y remita para su atención a la Dirección Ejecutiva Jurídica, mediante los cuales solicito lo que a la letra se transcribe.

“¿Qué acciones han llevado a cabo las diversas áreas de la Alcaldía en materia del sexto transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México?”

De exelle:

¿Con respecto a que atribución ha sido?

¿Alfeste está publicado?... (sic)

Sobre el particular, hago de su conocimiento que en relación al Sexto Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México, que a la letra dice: **SEXTO. - Las alcaldías, contarán con noventa días naturales contados a partir del día siguiente a la entrada en vigor de la presente Ley, para la expedición de la normativa reglamentaria en el ámbito de sus atribuciones.**

Al respecto le informo que se han llevado a cabo foros y mesas de trabajo entre las Alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México a fin de estar en condiciones de expedirla.

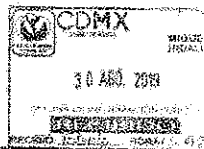
Por lo anterior y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 159 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, solicito tenga a bien tener por atendida la solicitud en comento.

Sin otro particular, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.

ATENTAMENTE.

LIC. JOSÉ RODRIGO UGARTE MOLINA
SUBDIRECTOR DE NORMATIVIDAD Y
ASESORÍA JURÍDICA

C.C.P. DR. MIGUEL CORTÉS BERRANDA, DIRECTOR GENERAL DE GOBIERNO Y ASUNTOS JURÍDICOS, PARA SU CONFERENCIA
DR. GUERRA GARCÍA SALAS, DIRECTOR EJECUTIVO JURÍDICO, PARA SU CONFERENCIA



cdmx.gob.mx
miguelhidalgo.gob.mx

Alcaldía Miguel Hidalgo
Av. Parque Lira 94, colonia Observatorio,
C.P. 06700, México, D.F.

3.- La respuesta sustantiva, dada al particular, fue suscrita por el Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica de la Alcaldía Miguel Hidalgo.



Es decir, la respuesta que el Sujeto Obligado le dio al particular en ese momento, este último, la plasmó como solicitud de información pública bajo el amparo del folio **0427000201919**, correspondiente al análisis del presente recurso de revisión:

“...
Solicito copia de las invitaciones, convocatorias, orden del día, minutas de trabajo, actas o demás documentación que se haya derivado de la participación en los foros y mesas de trabajo en las que han participado en conjunto con Gobierno y Congreso de la ciudad de México referente al artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México.
...” (Sic)

Y, ahora, el Sujeto Obligado, a través del oficio número **AMH/DGGAJ/DEJ/SNAJ/OF.1203/2019** de fecha 23 de octubre de 2019, suscrito por el mismo Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica, le da como respuesta que:

“...
Derivado de su solicitud, hago de su conocimiento que esta Alcaldía no tiene aún atribuciones para poder dar contestación a este tema dado que hasta este momento no ha sido aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México, por lo tanto, esta alcaldía solamente trabaja con los Acuerdos Delegatorios que existen en la materia.
...” (Sic)

Asimismo, en sus manifestaciones del Sujeto Obligado el Subdirector en cita, ratifica esta respuesta, y adjunta oficio AMH/DV/BAD/673/2019, signado por el Lic. Benjamín Ayala Domínguez, Director de Vinculación. En este oficio adjunto, el director de Vinculación señala que:

“...
Al respecto le informo que esta Dirección de Vinculación no se han llevado a cabo trabajos, mesas, invitaciones o foros respecto del artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de la Alcaldía de la Ciudad de México.
...” (Sic)

Derivado de lo anterior, se observa que el Sujeto Obligado le otorga al particular una respuesta que resulta ser contradictoria e incongruente sobre lo que por



derecho de acceso a la información el particular requiere saber, especialmente porque lo solicitado se derivó de una respuesta dada por el Subdirector de Normatividad y Asesoría Jurídica referente al folio **0427000154119**, que el recurrente señala en los argumentos para delimitar su agravio, y que ahora en la respuesta para el folio **0427000201919**, que se analiza en el presente recurso de revisión, resulta que no se puede contestar porque no se ha aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la Ciudad de México y se respalda en que no se han llevado a cabo trabajos, mesas, invitaciones o foros respecto al artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de la Alcaldía de la ciudad de México.

Además, el Sujeto Obligado en sus manifestaciones no argumentó nada respecto a los argumentos que proporcionó el particular para delimitar su agravio, esto es, no se refirió a la respuesta previa dada al particular, sobre de la cual se basó para solicitar sus requerimientos.

En este sentido, este Órgano Garante considera que el agravio del recurrente, referente a que **la autoridad se contradice sobre la existencia de información y no da respuesta a lo solicitado es fundado, lo cual faltó al principio de máxima publicidad y no se fundó ni motivó la respuesta.**

En consecuencia, este Órgano Garante concluye en que el agravio del recurrente es fundado, dado que, la respuesta dada por el Sujeto Obligado es contradictoria e incongruente de una respuesta dada a un folio previo, de la cual se derivó lo solicitado en esta nueva solicitud, motivo por el cual se considera que no le proporcionó la información requerida por el particular.

Por tanto, de la lectura efectuada entre la solicitud de acceso a la información pública y la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, es incuestionable que a éste le faltó congruencia al no proporcionarle al particular la información solicitada, que



se derivó de una respuesta previa dada por el Sujeto Obligado al particular, es decir, el Sujeto Obligado dejó de cumplir con los principios previstos en el artículo 6, fracción X de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de la materia de acuerdo a lo previsto en el artículo 10 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto inicialmente citado que a la letra señala:

“ ...

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE
MÉXICO
TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados o previstos por las normas;

...” (Sic)

De conformidad con la disposición legal transcrita, todo acto administrativo es válido cuando reúna entre otros elementos, el expedirse de conformidad con el procedimiento establecido en los ordenamientos aplicables, lo cual en el presente asunto no sucedió, además de que el Sujeto Obligado dejó de apegarse a los principios de congruencia y exhaustividad, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el requerimiento formulado y la respuesta, y, por lo segundo, el que se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos solicitados, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que, las respuestas que emitan los Sujetos Obligados deben guardar una relación lógica con lo requerido y atender de manera precisa, expresa y



categoría, cada uno de los contenidos de información planteados por los particulares, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

“ ...

Novena Época

Registro: 178783

Instancia: Primera Sala

Jurisprudencia

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005

Materia(s): Común

Tesis: 1a. /J. 33/2005

Página: 108

CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS. Los principios de congruencia y exhaustividad que rigen las sentencias en amparo contra leyes y que se desprenden de los artículos 77 y 78 de la Ley de Amparo, están referidos a que éstas no sólo sean congruentes consigo mismas, sino también con la litis y con la demanda de amparo, apreciando las pruebas conducentes y resolviendo sin omitir nada, ni añadir cuestiones no hechas valer, ni expresar consideraciones contrarias entre sí o con los puntos resolutivos, lo que **obliga al juzgador, a pronunciarse sobre todas y cada una de las pretensiones de los quejosos, analizando, en su caso, la constitucionalidad o inconstitucionalidad de los preceptos legales reclamados. Amparo en revisión 383/2000. Administradora de Centros Comerciales Santa Fe, S.A. de C.V. 24 de mayo de 2000. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García Villegas. Secretaria: Leticia Flores Díaz. Amparo en revisión 966/2003. Médica Integral G.N.P., S.A. de C.V. 25 de febrero de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: José de Jesús Gudiño Pelayo. Ponente: Juan N. Silva Meza. Secretaria: Guadalupe Robles Denetro. Amparo en revisión 312/2004. Luis Ramiro Espino Rosales. 26 de mayo de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Humberto Román Palacios. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías. Amparo en revisión 883/2004. Operadora Valmex de Sociedades de Inversión, S.A. de C.V. 3 de septiembre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Francisco Javier Solís López. Amparo en revisión 1182/2004. José Carlos Vázquez Rodríguez y otro. 6 de octubre de 2004. Unanimidad de cuatro votos. Ponente: José Ramón Cossío Díaz. Secretario: Miguel Enrique Sánchez Frías.**



Tesis de jurisprudencia 33/2005. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de treinta de marzo de dos mil cinco.

...” (Sic)

[Énfasis añadido]

En este contexto, de la lectura efectuada entre la solicitud de acceso a la información pública y la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, es incuestionable que éste último dejó de cumplir con los principios de fundamentación y motivación, previstos en el artículo 6, fracción VIII de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, de acuerdo a lo previsto en el artículo 10 de esta Ley, preceptos que a la letra señala lo siguiente:

“ ...

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE
MÉXICO
TITULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPITULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO
ADMINISTRATIVO**

Artículo 6. *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

VIII. *Estar fundado y motivado*, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

...” (Sic)

De acuerdo con el precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, éste debe estar debidamente fundado y motivado, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración



para la emisión del acto, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas.

Sirve de apoyo a lo anterior, la siguiente Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, la cual dispone:

“ ...

No. Registro: 203,143

Jurisprudencia

Materia(s): Común

Novena Época Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

III, Marzo de 1996

Tesis: VI.2o. J/43

Página: 769

FUNDAMENTACION Y MOTIVACION. La debida fundamentación y motivación legal, deben entenderse, por lo primero, la cita del precepto legal aplicable al caso, y por lo segundo, las razones, motivos o circunstancias especiales que llevaron a la autoridad a concluir que el caso particular encuadra en el supuesto previsto por la norma legal invocada como fundamento. SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO. Amparo directo 194/88. Bufete Industrial Construcciones, S.A. de C.V. 28 de junio de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Gustavo Calvillo Rangel. Secretario: Jorge Alberto González Alvarez. Revisión fiscal 103/88. Instituto Mexicano del Seguro Social. 18 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Alejandro Esponda Rincón. Amparo en revisión 333/88. Adilia Romero. 26 de octubre de 1988. Unanimidad de votos. Ponente: Arnoldo Nájera Virgen. Secretario: Enrique Crispín Campos Ramírez. Amparo en revisión 597/95. Emilio Maurer Bretón. 15 de noviembre de 1995. Unanimidad de votos. Ponente: Clementina Ramírez Moguel Goyzueta. Secretario: Gonzalo Carrera Molina. Amparo directo 7/96. Pedro Vicente López Miro. 21 de febrero de 1996. Unanimidad de votos. Ponente: María Eugenia Estela Martínez Cardiel. Secretario: Enrique Baigts Muñoz

...” (Sic)

Se concluye que el Sujeto Obligado no cumplió con lo requerido por el particular, dado que, su respuesta se limitó a señalar que no se puede contestar porque no se ha aprobado el Reglamento Interno de la Ley Orgánica de Alcaldías de la ciudad de México y se respalda en que no se han llevado a cabo trabajos, mesas, invitaciones o foros respecto al artículo SEXTO Transitorio de la Ley Orgánica de la Alcaldía de la ciudad de México, siendo que, el particular basó su solicitud en una respuesta del mismo Sujeto Obligado en donde le señaló que se han llevado a cabo foros y mesas



de trabajo entre las alcaldías, Gobierno de la Ciudad de México y el Congreso de la Ciudad de México, a fin de estar en condiciones de expedir la reglamentación a dicha Ley Orgánica, por ende, al no proporcionar la información requerida en cada una de las preguntas, no brindó certeza ni máxima publicidad al particular, respecto a lo solicitado, por lo que, el único **agravio** hecho valer por la parte recurrente resulta **fundado**.

Por lo expuesto en el presente Considerando, y con fundamento en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, lo procedente es **REVOCAR** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y se le ordena lo siguiente:

- **Proporcione al recurrente lo requerido en su solicitud de información pública, en caso, de que no se pueda entregar dicha información, funde y motive las causas de tal situación.**

La respuesta que se emita en cumplimiento a este fallo deberá notificarse a la parte recurrente a través del medio señalado para recibir notificaciones durante la substanciación del presente medio de impugnación, en un plazo de cinco días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquel en que surta efectos la notificación de esta resolución.

QUINTO. En el caso en estudio esta autoridad no advirtió que servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por lo que no ha lugar a dar vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México.



EXPEDIENTE: RR.IP.4563/2019



Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **REVOCA** la respuesta impugnada, misma que se detalla en el Resultando II y se ordena al Sujeto Obligado que emita una nueva en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que, en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.



EXPEDIENTE: RR-IP.4563/2019

CUARTO. Se pone a disposición de la recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.




Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Aristides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el quince de enero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE


ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO


MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA


ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA


MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLOSO
COMISIONADA CIUDADANA


HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO

Faint, illegible handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Handwritten signature or initials at the bottom center of the page.