

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE:

INFOCDMX/RR.IP.0508/2020

SUJETO OBLIGADO ALCALDÍA
ÁLVARO OBREGÓN

COMISIONADA PONENTE:

MTRA. ELSA BIBIANA PERALTA
HERNÁNDEZ



En la Ciudad de México, a cuatro de marzo de dos mil veinte.

VISTO el estado que guarda el expediente **INFOCDMX/RR.IP.0508/2020**, interpuesto en contra de la Alcaldía Álvaro Obregón se formula resolución en el sentido **ORDENA emitir una respuesta y da vista a la Secretaría de la Contraloría General**, con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I. El diez de enero de dos mil veinte, se recibió a trámite a través del Sistema INFOMEX, la solicitud de acceso a información pública con número de folio 0417000006820, a través de la cual el particular requirió lo siguiente:

“....

Solicito saber cuál fue el presupuesto para la realización de los obregones, cuál fue el tiraje y de dónde provino el dinero para realizar el proyecto.

...” (Sic)

II. El diez de febrero de dos mil diecinueve, previa ampliación de plazo, proporcionó oficios AAO/JOA/263/2020 que en lo sustancial contienen lo siguiente:

“... ”

AAO/JOA/263/2020

Jefe de la Oficina de la Alcaldía

*Se informa que en el ejercicio 2019 no hubo **presupuesto** para la realización de ningún programa que se denomine los **obregones**.*

*Se aclara que “**Obregón Vale**” es un **proyecto piloto** que se tiene programado convertir en programa social previo cumplimiento de los requisitos legales, de este proyecto se realizaron 2 pruebas exclusivamente una Kermes en la colonia Araña y*

*una prueba mas en el mercado Corpus Christy, en ambos casos sin utilizar recursos públicos.
..." (sic)*

III. El seis de febrero de dos mil veinte, la parte recurrente presentó recurso de revisión a través del Sistema INFOMEX de la siguiente manera:

" ...

Razones o motivos de la inconformidad

El 23 de enero la dependencia solicitó siete días hábiles más para entregar la información. El plazo se cumplió hace dos días, el pasado 3 de febrero; sin embargo, y no se ha enviado la información solicitada

..." (sic)

IV. El once de febrero de dos mil veinte, esta Ponencia, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, **235, fracción I**, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Asimismo, se tuvieron por presentadas las razones o motivos de su inconformidad, por **omisión de respuesta**, esto con fundamento en el artículo **235, fracción I** y se tuvo como medio para recibir notificaciones de la parte recurrente, el correo electrónico indicado para tales efectos en el presente medio de impugnación

En el mismo acto, de conformidad con lo establecido en el artículo 252 de la Ley de la materia, se requirió al Sujeto Obligado para que dentro del plazo de cinco días contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, alegara lo que a su derecho conviniese.

V. El veintisiete de mil diecinueve de dos mil veinte, la Unidad de Correspondencia de este Instituto recibió el oficio AAO/CTIP/212/2020, mediante el cual presentó sus alegatos tendientes a defender la legalidad de la respuesta inicial, presentó sus manifestaciones tendientes a aclarar su agravio. Lo anterior, en los siguientes términos:

VI. El dos de marzo de dos mil veinte, se tuvieron por presentadas las manifestaciones de la parte recurrente, así como los alegatos del Sujeto Obligado, por lo que con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se determinó que sería resuelto en un plazo de cinco días hábiles.

Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión, y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, **235, fracción I**, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como los artículos 2, 3, 4, fracciones I y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X, y 14, fracciones III, IV, V y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas.



EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP. 0508/2020



SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el recurso que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causas de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

“IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

El Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, y en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CUARTO. Con el objeto de ilustrar la *controversia* planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a la información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y el agravio esgrimido por la parte recurrente en el recurso de revisión.



SOLICITUD	AGRAVIO (S)
<p>Solicito saber cuál fue el presupuesto para la realización de los obregonos, cuál fue el tiraje y de dónde provino el dinero para realizar el proyecto.</p>	<p>El 23 de enero la dependencia solicitó siete días hábiles más para entregar la información. El plazo se cumplió hace dos días, el pasado 3 de febrero; sin embargo, y no se ha enviado la información solicitada.</p>

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato de recurso de revisión del sistema INFOMEX, y de la solicitud con número de folio **0417000006820**, que obran en el expediente del presente medio de impugnación, documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

“Registro No. 163972

Localización:

Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXXII, Agosto de 2010

Página: 2332

Tesis: I.5o.C.134 C

Tesis Aislada

Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de justicia, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar “las máximas de la



experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.

*QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano
Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón."*

(Énfasis añadido)

Ahora bien, es oportuno mencionar que la parte recurrente se agravió medularmente en los siguientes términos: *"...El 23 de enero la dependencia solicitó siete días hábiles más para entregar la información. El plazo se cumplió hace dos días, el pasado 3 de febrero; sin embargo, y no se ha enviado la información solicitada..."*

En este sentido, de las constancias que obran en el sistema Infomex, como en el expediente de mérito se advierte que en el presente asunto se está en la posibilidad de que se actualice alguna de las hipótesis de falta de respuesta que se prevén en el artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México. En tal virtud, a efecto de determinar si se actualiza la falta de respuesta, es necesario establecer en primer lugar el plazo de respuesta con que contaba el Sujeto Obligado para atender la solicitud de información. En este orden de ideas, resulta oportuno señalar el artículo 212 de la Ley de la materia, que a la letra señala lo siguiente:

"...

Artículo 212.

La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

..."(sic)

[Énfasis añadido]

Del precepto legal transcrito, se desprende que el Sujeto Obligado contaba con plazo para dar respuesta de **nueve días hábiles** contados a partir del día siguiente al de la presentación de

la solicitud. Así pues, es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la misma:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO
Folio: 0417000006820	Nueve de enero de dos mil veinte 15:55:40

Una vez precisado lo anterior y toda vez que se trata de dilucidar si se configura la falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo establece lo siguiente:

LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

**TÍTULO OCTAVO
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I
Del Recurso de Revisión**

Artículo 235. *Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:*

I Concluido el plazo el legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.

...

Como se puede advertir, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado**, cuando al concluir el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido alguna respuesta.

En este orden de ideas, a efecto de que este Instituto se encuentre en posibilidades de determinar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta en estudio,



resulta necesario precisar que la solicitud de acceso a la información pública de mérito fue ingresada el tres de diciembre de dos mil diecinueve, teniéndose por recibido el día cuatro de diciembre del mismo año.

Lo anterior, en virtud de lo establecido en el numeral 5 de los Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales en la Ciudad de México, que prevé lo que a continuación se puede leer:

“ ...

5. Las solicitudes que se reciban después de las quince horas, zona horaria de la Ciudad de México, o en días inhábiles, se tendrán por presentadas el día hábil siguiente.

Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.

...” (sic)

En este tenor y de conformidad con el numeral 5 de los lineamientos en cita, al haber ingresado después de las quince horas, se tiene por presentada al día siguiente, como se hace notar a continuación

Fecha en la parte recurrente registró su solicitud de información pública	Fecha de inicio de trámite	Fecha a partir de la que corre el plazo de nueve días hábiles
Nueve de enero de dos mil veinte 15:55:40	Diez de enero de 2020	Trece de enero de 2020

Del cuadro anterior se desprende que el primer día hábil de los nueve con que contó el Sujeto Obligado fue el trece de enero de dos mil veinte y feneció veintitrés de enero del mismo año. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 11 de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública de la Ciudad de México, teniendo nueve días para emitir respuesta a lo requerido o en su caso, ampliar plazo. A continuación, se muestra



el cómputo de días hábiles.

Fecha de inicio de trámite	Día uno Lunes	Día dos Martes	Día tres Miércoles	Día Jueves	Día cinco Viernes	Día seis Lunes	Día siete Martes	Día ocho Miércoles	Día nueve Jueves
veintisiete de noviembre de 2019	Diciembre								
	13	14	15	16	17	20	21	22	23

Como se puede apreciar sus nueve días hábiles para dar atención a la solicitud de mérito tuvieron fecha de caducidad el veintitrés de enero de dos mil veinte, día mismo en el que, el Sujeto Obligado realizó una notificación de ampliación de plazo y posterior a ello con fecha diez de febrero de dos mil veinte, notificó respuesta a la parte recurrente. En este punto resulta importante, ilustrar la forma en que transcurrieron los siete días con que contó el Sujeto Obligado para emitir respuesta, esto posterior a la notificación de ampliación de plazo.

Fecha de notificación de ampliación de plazo	Día uno Viernes	Día dos Lunes	Día tres Martes	Día Miércoles	Día cinco Jueves	Día seis Viernes	Día siete Lunes
Veintitrés de enero de 2020	Enero						Febrero
	24	27	28	29	30	31	04 ¹

Como se puede apreciar, el Sujeto Obligado debió pronunciarse el día cuatro de febrero de dos mil veinte, lo cual en especie no ocurrió. En esta tesitura, es oportuno traer a colación el artículo 234, fracción VI, que a la letra señala lo siguiente:

“ ...
Artículo 234.
El recurso de revisión procederá en contra de:
VI.

¹ Cabe hacer mención de que el día tres de febrero de dos mil veinte, no se contabiliza, toda vez que, fue día inhábil para el Sujeto Obligado.



*La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información **dentro de los plazos establecidos en la ley** ...”(sic)*

De la lectura del artículo 234, fracción VI y en concatenación con el artículo 212, en el cual se establecen los plazos para dar atención a las solicitudes de información pública, se tiene que, los Sujetos Obligados, invariablemente contarán con un plazo de dieciséis días hábiles para dar respuesta a la solicitud de información pública, en casos como el que se estudia, en los cuales previamente haya sido notificada una ampliación de plazo.

Lo anterior no ocurrió así, toda vez que el Sujeto Obligado notificó respuesta hasta el día diez de febrero de dos mil veinte, cuatro días posteriores al fenecimiento del plazo, lo que motivó el agravio expresado por la parte recurrente, que en lo fundamental combate la falta de respuesta en los plazos establecidos en la Ley de transparencia. En este sentido, dicha actuación, puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, pues de dicho precepto, cabe reiterar, se desprende la falta de respuesta se actualiza, cuando fenecido el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido ningún pronunciamiento.

En virtud de lo expuesto, resulta indispensable mencionar que de la revisión a las actuaciones realizadas por la autoridad recurrida a través del sistema INFOMEX y en el expediente de mérito no se desprende que el Sujeto Obligado haya hecho manifestación alguna, de conformidad a lo establecido en el punto vigésimo del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:



PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN RELACIÓN A LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

VIGÉSIMO. *En el supuesto de que el Sujeto Obligado, durante la substanciación del recurso de revisión promovido en contra de la omisión de respuesta, acredite la emisión de la misma dentro de los nueve días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, dicha respuesta sólo será agregada a los autos y no podrá ser considerada como respuesta emitida dentro del plazo de Ley.*

No obstante, lo anterior, en la resolución correspondiente se dejarán a salvo los derechos del recurrente para que impugne la respuesta extemporánea en términos del último párrafo del artículo 234 de la Ley de Transparencia. En caso de impugnarse dicha respuesta extemporánea, se tramitará conforme al numeral décimo séptimo de los presentes lineamientos.

En este orden de ideas, al acreditarse que el plazo para emitir respuesta feneció sin que el Sujeto Obligado hubiera generado contestación en atención a la solicitud de información pública de mérito, a través del medio indicado para tales efectos por la parte recurrente, **se concluye que faltó a su obligación de emitir respuesta en el plazo legal con que contaba para tales efectos, actualizándose la hipótesis en estudio, contemplada en el artículo 235, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.**

Como se puede advertir, una vez fenecido el plazo, el Sujeto Obligado no proporcionó respuesta alguna. Es así como, la parte recurrente al agraviarse porque el Sujeto Obligado proporcionó respuesta en los plazos establecidos en la Ley de transparencia, revirtió la carga de la prueba al Sujeto Obligado, quien **no comprobó haber generado la respuesta y notificación en atención a la solicitud de información dentro del plazo legal con que contaba para hacerlo y al medio indicado por la parte recurrente para tales efectos.**



En este tenor, tomando en cuenta las consideraciones vertidas en el estudio anteriormente realizado, se puede determinar que en el presente caso se configura plenamente la hipótesis normativa de falta de respuesta que se encuentra prevista en la **fracción I, del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI, del artículo 244 y 252 de la ley en cita, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

QUINTO. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente ORDENAR al Sujeto obligado emita una nueva respuesta fundada motivada al particular y se da vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México**, para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI, del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al Sujeto Obligado que emita respuesta fundada, **motivada y entregue la información solicitada de forma gratuita de conformidad con el establecido en el artículo 214 de la Ley de transparencia**, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la **Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México**, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.



EXPEDIENTE:
INFOCDMX/RR.IP. 0508/2020



CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el cuatro de marzo de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE



ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO



MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA



ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA



MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA



HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO

