



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

Ciudad de México, a veintinueve de enero de 2020.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **RR.DP.0165/2019**, interpuesto por la particular en contra de la Secretaría de la Contraloría General, se formula resolución con el sentido de **DESECHAR** el recurso de revisión, en atención a los siguientes

### **ANTECEDENTES:**

**I. Presentación de la solicitud.** El 06 de noviembre de 2019, la particular presentó a través de la Plataforma Nacional de Transparencia una solicitud de acceso a datos personales a la cual se le asignó el número de folio **0115000304719**, mediante la cual, requirió en copia simple, la siguiente información:

**Descripción de la solicitud:**

“Me indique si la C. (...) ha sido empleada de dicha Institución y en su caso si ha estado sujeta a un horario de entrada y de salida, así como si tuvo oficina, mobiliario o personal asignado. De igual manera me indique si se le generó cuenta de correo electrónico, si le fue expedida identificación oficial y si ha generado antigüedad de cotización en dicha dependencia., tipo de derecho ARCO: Acceso , presento solicitud: Titular, representante: , tipo de persona: Titular” (Sic)

**Modalidad de entrega:** “Entrega a través del Portal”

**II. Respuesta a la solicitud de acceso a datos personales.** El 19 de noviembre de 2019, el sujeto obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, notificó a la particular que su solicitud fue atendida, informándole que la respuesta a su petición le sería entregada en la Oficina de Información Pública, previa acreditación de su personalidad.

**III. Presentación del recurso de revisión.** El 05 de diciembre de 2019, la ahora recurrente interpuso recurso de revisión en contra de la Secretaría de la Contraloría General, expresando lo siguiente:

**Razón de la interposición:**

“Ya concluyó el plazo para recibir respuesta y la misma no ha sido proporcionada.” (Sic)



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

**IV. Acuerdo de Prevención.** El 10 de diciembre de 2019, se acordó prevenir a la parte recurrente en razón de que su recurso no cumplía con lo establecido en el artículo 92, fracciones IV y VI, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, por lo que, con fundamento en el artículo 93 de la Ley en cita, se le requirió para que, en un plazo de cinco días hábiles:

1. Aclarara el acto que pretende reclamar, así como las razones o motivos de su inconformidad, toda vez que la respuesta a la solicitud de puso a disposición de la particular en la Oficina de Información Pública del sujeto obligado, lo que se notificó a través del sistema electrónico INFOMEX.
2. Informara si asistió a la Oficina de Información Pública de la Secretaría de la Contraloría General, para recibir la respuesta a su petición, que dicha autoridad puso a su disposición.
3. Remitiera copia (simple o digital) íntegra y legible, de su identificación oficial, a fin de acreditar su identidad como titular de los datos personales requeridos.

Finalmente, se hizo del conocimiento de la recurrente que, de conformidad con lo establecido en el artículo 93, párrafo segundo, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, en caso de no desahogar la prevención en los términos previamente señalados, el recurso de revisión sería desechado.

**V. Notificación.** El 14 de enero de 2020, se notificó a la parte recurrente, a través del Sistema de Gestión de Medios de Impugnación de la Plataforma Nacional de Transparencia así como vía correo electrónico, el acuerdo de prevención descrito en el numeral anterior.

No existiendo diligencias pendientes ni promociones que acordar, se determinó dictar la resolución que en derecho corresponde al tenor de las siguientes:

## **CONSIDERACIONES**



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

**PRIMERA. Competencia.** El Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A, y 116, fracción VIII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; así como en los diversos 3, fracción XVIII, 79, fracción I, y 82 al 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, y 14, fracciones III, IV, V y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDA. Causales de improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realizará el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

“**IMPROCEDENCIA.** Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

Al respecto, los artículos 92, fracciones IV y VI, 93, 99, fracción I, y 100, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, establecen lo siguiente:

“**Artículo 92.** El recurso de revisión deberá contener lo siguiente:

[...]

IV. El acto o resolución que se recurre, así como las razones o motivos de inconformidad;

[...]

VI. Los documentos que acrediten la identidad del titular y, en su caso, la personalidad e identidad de su representante.

[...]

**Artículo 93.** Si en el escrito de interposición del recurso de revisión el titular no cumple con alguno de los requisitos previstos en el artículo anterior y el Instituto no cuente con elementos para subsanarlo, se deberá requerir al titular, por una sola ocasión, la información



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

que subsane las omisiones en un plazo que no podrá exceder de tres días, contados a partir del día siguiente de la presentación del escrito.

El titular contará con un plazo de cinco días, contados a partir del día siguiente al de la notificación de la prevención, para subsanar las omisiones, con el apercibimiento de que en caso de no cumplir con el requerimiento, se desechará el recurso de revisión.

La prevención tendrá el efecto de interrumpir el plazo que tienen (sic) el Instituto para resolver el recurso, por lo que comenzará a computarse a partir del día siguiente a su desahogo.

Cuando el recurso de revisión sea notoriamente improcedente por haber fenecido el plazo legal para su presentación, se desechará de plano, debiendo notificarlo al promovente en un plazo no mayor a cinco días hábiles.

**Artículo 99.** Las resoluciones del Instituto podrán:

I. Sobreseer o desechar el recurso de revisión;

[...]

**Artículo 100.** El recurso de revisión será desechado por improcedente cuando:

[...]

IV. No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en la presente ley;

[...]"

De las disposiciones en cita, se desprende que se puede prevenir a la particular para que subsane las deficiencias de su recurso, por lo que una vez notificada la prevención al recurrente, ésta tendrá un plazo de cinco días hábiles para manifestarse y, una vez transcurrido dicho plazo, **sin que se hubiese desahogado la prevención en tiempo, el recurso se desechará.**

En el presente asunto, no fue posible dilucidar sobre los requisitos exigibles para la interposición del recurso de revisión, conforme a lo establecido en el artículo 92 de la Ley de la materia, específicamente el previsto en las fracciones **IV** y **VI**, en virtud de que a) la recurrente manifestó que no se dio respuesta a su solicitud, sin embargo, de la revisión del sistema electrónico Infomex, este Instituto advirtió que la respuesta a la petición fue puesta a disposición de la particular; y b) la recurrente no exhibió documento alguno para acreditar su identidad como titular de los datos personales.

Por lo anterior, se determinó prevenir a la particular para que subsanara la omisión citada, en términos del acuerdo de prevención descrito en el numeral IV del capítulo de Antecedentes de esta resolución.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

Es importante señalar que el acuerdo de prevención fue notificado a la recurrente el día **14 de enero de 2020**, con fundamento en el artículo 93 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México; **con el apercibimiento de que, en caso de no desahogar la prevención dentro del plazo de 5 días hábiles**, contados a partir del día hábil siguiente al de la notificación, **su recurso sería desechado**.

El término señalado comenzó a computarse el **15 de enero de 2020** y **feneció el día 21 del mismo mes y año**, descontándose los días 18 y 19 de enero del año en curso, por considerarse inhábiles en términos del artículo 71 de la Ley del Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, de aplicación supletoria en la materia.

Por lo expuesto, toda vez que de las constancias que obran en el expediente **se advierte que la particular no desahogó la prevención dentro del plazo establecido en el artículo 93** de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, **resulta procedente desechar el presente recurso de revisión**.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO.** Con fundamento en los artículos 92, fracciones IV y VI, 93, 99, fracción I, y 100, fracción IV, de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se desecha el recurso de revisión interpuesto por la particular.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 105 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México, se informa a la recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la recurrente en la dirección señalada para tales efectos.

**CUARTO.** Hágase las anotaciones correspondientes en los registros respectivos.



**COMISIONADA CIUDADANA PONENTE:**  
MARINA ALICIA SAN MARTÍN  
REBOLLOSO

**SUJETO OBLIGADO:** SECRETARÍA DE  
LA CONTRALORÍA GENERAL

**FOLIO:** 0115000304719

**EXPEDIENTE:** RR.DP.0165/2019

Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en sesión celebrada el 29 de enero de 2020, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO**  
**GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN**  
**REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**