



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN
PÚBLICA**

EXPEDIENTE: RR.IP.4530/2019

SUJETO OBLIGADO:
SECRETARÍA DE TURISMO

COMISIONADO PONENTE:
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ¹

Ciudad de México, a quince de enero de dos mil veinte².

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.4530/2019**, interpuesto, en contra de la Secretaría de Turismo se formula resolución en el sentido de **MODIFICAR** la respuesta emitida con base en lo siguiente:

ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDOS	7
I. COMPETENCIA	7
II. PROCEDENCIA	8
a) Forma	8
b) Oportunidad	8
c) Improcedencia	9
III. ESTUDIO DE FONDO	9

¹ Con la colaboración de Erika Delgado Garnica y Gerardo Cortés Sánchez.

² En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2020, salvo precisión en contrario.

a) Contexto	9
b) Manifestaciones del Sujeto Obligado	10
c) Síntesis de Agravios de la parte Recurrente	10
d) Estudio de Agravios	10
IV. RESUELVE	17

GLOSARIO

Constitución de la Ciudad	Constitución Política de la Ciudad de México
Constitución Federal	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
Instituto de Transparencia u Órgano Garante	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México

Ley de Transparencia	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
Sujeto Obligado o Secretaría	Secretaría de Turismo

ANTECEDENTES

I. El tres de octubre de dos mil diecinueve, mediante el sistema INFOMEX, la recurrente presentó solicitud de acceso a la información con número de folio 0111000032619, a través de la cual solicitó, lo siguiente:

“En uso pleno de mis facultades y con pleno derecho de acuerdo la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública en su Artículo 2, Fracción II que dice Artículo 2. Son objetivos de la presente Ley II. Transparentar la gestión pública mediante la difusión de la información oportuna, verificable, inteligible, relevante e integral. Razón por la cual solicito información detallada por todos los servicios contratados y/o pagados después del sismo del 19 de septiembre de 2017 y hasta el 31 de diciembre de 2017 por parte de la entonces llamada

Dirección General de Programas Estratégicos (y todas sus direcciones y subdirecciones). Con detallado pido en copia digital los siguientes documentos la orden de servicio entregada a la Dirección de Administración, el contrato celebrado (incluyendo anexos), facturas pagadas por los servicios y actas de hechos que dan conformidad de los servicios y autorizan su pago.” (Sic)

Al respecto, el recurrente señaló como modalidad para recibir la información: “otro”.

II. El veintitrés de octubre de dos mil diecinueve, previa ampliación de plazo el Sujeto Obligado, a través del sistema INFOMEX, notificó el oficio SECTURCDMX/UT/676/2019 de fecha veintitrés de octubre dos mil diecinueve, firmado por la Jefa de Unidad Departamental de la Unidad de Transparencia, mediante los cuales emitió respuesta en los siguientes términos:

- Señaló que después de una búsqueda exhaustiva en los archivos del sujeto obligado localizó 253 fojas útiles consistentes en: 11 contratos, 11 órdenes de servicio con sus anexos técnicos, 11 oficios de envío de facturas, 11 facturas y 11 actas de hechos. Información toda que fue celebrada en el periodo comprendido del 19 de septiembre al 31 de diciembre de 2017.
- Manifestó que el volumen de la información sobrepasa las capacidades técnicas y digitales del sistema denominado INFOMEX, ya que dicha plataforma cuenta con una capacidad de 10MB para el procesamiento de la información; razón por la cual no se puede entregar por ese medio.
- Derivado de lo anterior, puso a disposición del recurrente la información, señalando para ello el día lunes 29 de octubre de 2019 en las oficinas del sujeto obligado, en un horario de 9:00hrs. a 15:00hrs.

III. El cinco de noviembre de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó recurso de revisión en contra de la respuesta del Sujeto Obligado en el que se inconformó por el cambio de modalidad en la entrega de la información, señalando que en la solicitud se petitionó su entrega a través del correo electrónico.

IV. Por acuerdo del doce de noviembre de dos mil diecinueve, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, y proveyó sobre la admisión de las constancias de la gestión realizada en el sistema electrónico INFOMEX.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracciones II y III, de la Ley de Transparencia, se puso a disposición de las partes el expediente del Recurso de Revisión citado al rubro, para que en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias, formularan sus alegatos y manifestaran su voluntad, para efectos de llevar a cabo una audiencia de conciliación en el presente recurso de revisión.

Asimismo, requirió al Sujeto Obligado para que en el término de siete días contados, a partir del día siguiente de aquel en que se practicara la notificación, remitiera a este Instituto, en vías de diligencias para mejor proveer, lo siguiente:

- Muestra representativa sin testar dato alguno de la información puesta a disposición del recurrente en consulta directa, tal y como se señala en su

oficio SECTURCDMX/UT/676/2019 de fecha veintitrés de octubre dos mil diecinueve.

V. Mediante los oficios SECTURCDMX/UT/764/2019, SECTURCDMX/UT/782/2019, SECTURCDMX/UT/781/2019 de fechas veintiséis de noviembre de dos mil diecinueve y tres de diciembre dos mil diecinueve firmados por la Jefa de la Unidad Departamental de la Unidad de Transparencia, el Sujeto Obligado realizó sus alegatos, emitió sus manifestaciones, ofreció las pruebas que consideró pertinentes y remitió las diligencias para mejor proveer solicitadas, lo anterior en los siguientes términos:

- Aclaró que, de la lectura de la solicitud no se desprende que el recurrente haya solicitado que la información fuera proporcionada por correo electrónico, sino que en el apartado correspondiente se indica “otro”; debido a lo cual el sujeto obligado podía proporcionar la información en cualquier medio que se encuentre previsto por la ley de la materia. Así, considerando que, derivado del volumen el idóneo es a través de consulta directa.
- Manifestó que el recurso de revisión carece de fundamentación y motivación, ya que la solicitud no especifica la modalidad por la cual el peticionario requirió la información; razón por la cual en ningún momento se vulneró el derecho de acceso a la información del recurrente.
- En vía de diligencias para mejor proveer remitió 11 fojas útiles que contienen las Carátulas de los Contratos siguientes:

• CT-15-2017	• CT-28-2019
• CT-17-2017	• CT-41-2017

• CT-18-2017	• CT-43-2017
• CT-19-2017	• CT-44-2017
• CT-20-2017	• CT-49-2017
• CT-21-2017	

- Asimismo, manifestó su voluntad para llevar a cabo una Audiencia de Conciliación y ofreció las pruebas que consideró pertinentes.

VI. Mediante acuerdo del diez de enero, el Comisionado Ponente, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia y habida cuenta de que no fue reportada promoción alguna de la parte recurrente en la que manifestara lo que a su derecho conviniera, exhibiera pruebas que considerara necesarias, o expresara alegatos, se tuvo por precluido su derecho para tales efectos.

De igual forma, tuvo por presentadas las manifestaciones que en vía de alegatos emitió el Sujeto Obligado, así como por ofrecidas las pruebas que consideró pertinentes y haciendo del conocimiento su voluntad para conciliar. Sin embargo, dio cuenta de que en el presente recurso de revisión el recurrente no manifestó su voluntad para conciliar, por lo que no hubo lugar a la celebración de una audiencia de conciliación.

Asimismo, en el mismo acto decretó la ampliación por diez días más para resolver el presente medio de impugnación.

Finalmente, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 243 fracción VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas

de la Ciudad de México, se declaró el cierre del período de instrucción, y se ordenó la elaboración del proyecto de resolución que en derecho corresponda.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

SEGUNDO. Procedencia. Este Instituto de Transparencia considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 234, 236 fracción I y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. Del “*Detalle del medio de impugnación*” se desprende que la parte recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó su solicitud, señaló el acto que recurre, el cual fue notificado el veintitrés de octubre de dos mil diecinueve y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

A las documentales descritas en el párrafo precedente, se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia I.5o.C.134 C cuyo rubro es **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL**.³

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión fue oportuna, dado que la respuesta impugnada fue notificada el veintitrés de octubre y el recurso fue interpuesto el cinco de noviembre, es decir al octavo día hábil siguiente del cómputo del plazo legal de quince días contados a partir de la notificación de la respuesta; razón por la cual fue presentado en tiempo.

c) Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940, de rubro **IMPROCEDENCIA**.⁴

³ Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.

⁴ Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

Por lo que analizadas las constancias que integran el recurso de revisión, se advierte que el Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia alguna y este Órgano Garante tampoco advirtió la actualización de alguna de las causales de improcedencia o sobreseimiento previstas por la Ley de Transparencia o su normatividad supletoria, por lo que resulta procedente estudiar el fondo de la presente controversia.

TERCERO. Estudio de fondo.

a) Contexto. La parte recurrente solicitó:

- Información detallada por todos los servicios contratados y/o pagados después del sismo del 19 de septiembre de 2017 y hasta el 31 de diciembre de 2017 por parte de la entonces llamada Dirección General de Programas Estratégicos (y todas sus direcciones y subdirecciones). consistente en: Copia digital de los siguientes documentos:
- La orden de servicio entregada a la Dirección de Administración. **(Requerimiento 1)**
- El contrato celebrado (incluyendo anexos). **(Requerimiento 2)**
- Las facturas pagadas por los servicios. **(Requerimiento 3)**
- Actas de hechos que dan conformidad de los servicios y autorizan su pago. **(Requerimiento 4)**

b) Manifestaciones del Sujeto Obligado. Al respecto, el Sujeto Obligado defendió la legalidad de su respuesta.

c) Síntesis de agravios de la parte recurrente. La parte recurrente se inconformó a través del siguiente agravio:

- 1. Se inconformó por el cambio de modalidad en la entrega de la información, señalando que en la solicitud se petitionó su entrega a través del correo electrónico. **(Agravio único)**

d) Estudio de agravios. Al tenor de las inconformidades relatadas en el inciso inmediato anterior, el recurrente se inconformó a través de un agravio:

- 1. Se inconformó por el cambio de modalidad en la entrega de la información, señalando que en la solicitud se petitionó su entrega a través del correo electrónico. **(Agravio único)**

En tal virtud, el recurrente solicitó información detallada de todos los servicios contratados y/o pagados después del sismo del 19 de septiembre de 2017 y hasta el 31 de diciembre de 2017 por parte de la entonces llamada Dirección General de Programas Estratégicos (y todas sus direcciones y subdirecciones).

Así, en relación con los requerimientos el sujeto obligado señaló que, después de una búsqueda exhaustiva localizó 253 fojas útiles, relacionadas con información celebrada en el periodo comprendido del 19 de septiembre al 31 de diciembre de 2017, consisten en: 11 órdenes de servicio con sus anexos técnicos **(Requerimiento 1)**; 11 contratos **(Requerimiento 2)**, 11 oficios de envío de facturas, y 11 facturas **(Requerimiento 3)** y 11 actas de hechos **(Requerimiento 4)**

Derivado de lo anterior, señaló que el volumen de la información sobrepasa las capacidades técnicas y digitales del sistema denominado INFOMEX, ya que dicha plataforma cuenta con una capacidad de 10MB para el procesamiento de la información; razón por la cual no se puede entregar por ese medio.

En razón con lo anterior, puso a disposición del recurrente la información, señalando para ello el día lunes 29 de octubre de 2019 en las oficinas del sujeto obligado, en un horario de 9:00hrs. a 15:00hrs.

Por lo anterior es necesario precisar lo siguiente:

1. El recurrente en la solicitud, en el apartado: *Modalidad en la que solicita el acceso a la información* señaló: *Otro*. Sin embargo, de la lectura de los requerimientos de la solicitud, se observó que precisó: *“pido en copia digital*. Por ende, concatenando lo antes señalado, es claro para este Instituto que el recurrente solicitó la información digital al correo electrónico.

Lo anterior es así, toda vez que, *a contrario sensu*, el particular no señaló su interés por allegarse de la información digital a través de la Plataforma o a través del Sistema Infomex.

2. El sujeto obligado modificó la modalidad de entrega de la información en razón del volumen que ésta representa, señalando para ello la consulta directa. En este sentido, cabe señalar que para ofrecer el cambio de modalidad para la entrega de la información, el sujeto obligado debe fundar y motivar su actuación, así como cubrir los requisitos legales contemplados en la Ley de la Materia.

En tal virtud, a efecto de analizar si dicho cambio de modalidad por parte del sujeto obligado fue legal y dio certeza al particular se analizará la normatividad respectiva para lo cual este Instituto considera pertinente traer a la vista la normatividad correspondiente, la cual determina a la letra:

TÍTULO SÉPTIMO
PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA
Capítulo I
Del Procedimiento de Acceso a la Información

Artículo 207. *De manera excepcional, cuando, de forma fundada y motivada, así lo determine el sujeto obligado, en aquellos casos en que la información solicitada que ya se encuentre en su posesión implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, en los plazos establecidos para dichos efectos, se podrán poner a disposición del solicitante la información en consulta directa, salvo aquella de acceso restringido.*

En todo caso se facilitará copia simple o certificada de la información, así como su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante

Artículo 213. *El acceso se dará en la modalidad de entrega y, en su caso, de envío elegidos por el solicitante. Cuando la información no pueda entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega.*

En cualquier caso, se deberá fundar y motivar la necesidad de ofrecer otras modalidades.

Por su parte el artículo 219 de la Ley de Transparencia dispone que los sujetos obligados entregarán documentos que se encuentren en sus archivos, toda vez que la obligación de proporcionar información no comprende el procesamiento de la misma, ni el presentarla conforme al interés particular del solicitante.

De la normatividad antes citada se desprende que el acceso a la información se debe realizar en la modalidad requerida por los peticionarios. Sin embargo, la

excepción se actualiza cuando la información implique análisis, estudio o procesamiento y cuya entrega sobrepasa las capacidades técnicas del Sujeto Obligado, en cuyo caso se podrá ofrecer el cambio a consulta directa, siempre que éste se encuentre fundado y motivado.

En tal virtud, para validar la consulta directa es necesario:

- Que la información implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado
- Que se funde y motive el cambio de modalidad, es decir que se señalen los preceptos legales aplicables al caso y que se manifiesten los argumentos y motivos por los cuales se realizará la consulta directa.
- Que se indique el lugar, así como los días y horas suficientes en los que se pone a disposición la información.

En el caso en concreto, la Secretaría señaló que la información consta de 253 fojas útiles. Ahora bien, de las diligencias para mejor proveer, se observó que únicamente de los contratos **(Requerimiento 2)** la información consta de 149 fojas, más los respectivos anexos. Así, el cambio de modalidad a la consulta directa se justifica con el volumen de la información, el cual implica un procesamiento que rebasa las capacidades técnicas del sujeto obligado.

Ahora bien, de la revisión realizada a la respuesta se observó **que el sujeto obligado no señaló fechas y horas suficientes** para que la parte recurrente pudiera consultar la información, en virtud de que señaló como **fecha de consulta el día lunes 29 de octubre de 2019 en las oficinas del sujeto**

obligado ubicadas en Avenida Nuevo León, número 56, Colonia Hipódromo Condesa, Alcaldía Cuauhtémoc, en un horario de 9:00hrs. a 15:00hrs. la cual no es suficiente para que el recurrente procese la información.

3. Ahora bien, de conformidad con el artículo 207 de la Ley de Transparencia, antes citado, el sujeto obligado deberá de facilitar copia simple en versión pública de la información solicitada, en caso de que lo requiera el particular.

Lo anterior obedece a la obligación de la Secretaría de salvaguardar los datos personales que, en su caso, contenga la información solicitada. En este contexto, el artículo 3 de la Ley de Transparencia señala que toda la información generada, obtenida, adquirida, transformada o en posesión de los Sujetos Obligados es pública y accesible a cualquier persona, excepto aquella información que sea reservada o clasificada.

Al efecto, el artículo 169 de la Ley de Transparencia señala que la clasificación es el proceso mediante el cual el Sujeto Obligado determina que la información en su poder actualiza alguna de las excepciones de la publicidad a la información, a través de la reserva o de la confidencialidad.

Por otra parte, el artículo 186 de dicho ordenamiento señala que se considera información confidencial a aquella que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable, los cuales no están sujetos a temporalidad alguna.

En este tenor, de la normatividad antes citada, se infiere que los Datos Personales son aquellos que protegen la intimidad y privacidad de las personas

físicas identificadas o identificables, tales como nombre, domicilio, correo electrónico, fecha y lugar de nacimiento, edad, RFC, CURP, Estado Civil y nacionalidad.

Por ende, para el caso de que la información contenga datos personales, el sujeto obligado deberá someter al Comité de Transparencia a efecto de que clasifique en la modalidad de confidencial y apruebe la versión pública correspondiente.

Por tal motivo, se considera que actuar del sujeto obligado no fue exhaustivo al no ofrecer ni fechas ni horas suficientes para que el recurrente pudiera consultar y procesar la información de su interés incumpliendo con el principio de exhaustividad en términos del artículo 6, fracción X, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, el cual dispone lo siguiente:

LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO
TÍTULO SEGUNDO
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS
CAPÍTULO PRIMERO
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO ADMINISTRATIVO

Artículo 6. Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:

*X. Expedirse de manera congruente con lo solicitado y **resolver expresamente todos los puntos propuestos por los interesados** o previstos por las normas ..."*

De conformidad con la fracción X, todo acto administrativo debe apegarse a los principios de congruencia y **exhaustividad**, entendiendo por lo primero la concordancia que debe existir entre el pedimento formulado y la respuesta, y por lo segundo el que **se pronuncie expresamente sobre cada uno de los puntos pedidos**, lo que en materia de transparencia y acceso a la información pública se traduce en que las respuestas que emitan los sujetos obligados deben guardar

una relación lógica con lo solicitado y atender de manera precisa, expresa y categórica cada uno de los contenidos de información requeridos por el particular, a fin de satisfacer la solicitud correspondiente. En el mismo sentido, se ha pronunciado el Poder Judicial de la Federación en la Jurisprudencia 1a./J.33/2005, cuyo rubro es **CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN SENTENCIAS DICTADAS EN AMPARO CONTRA LEYES. ALCANCE DE ESTOS PRINCIPIOS**⁵

En consecuencia, de los argumentos esgrimidos en la presente resolución, este Instituto adquiere el grado de convicción suficiente para determinar que **el agravio** hecho valer por el recurrente es **PARCIALMENTE FUNDADO**.

Por lo expuesto y fundado, con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, se **MODIFICA** la respuesta emitida por la Secretaría y se le ordena que emita una nueva en la que:

- Señale nuevos días y horas suficientes al recurrente, a efecto de llevar a cabo la consulta directa, salvaguardando la información de acceso restringido.
- Proporcione copia simple en versión pública, en caso de que así lo requiera el particular, previa sesión del Comité que clasifique como confidencial la información requerida y proporcione en su caso, copia del acta correspondiente.

La respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución deberá notificarse al recurrente en el medio señalado para tal efecto, en un plazo de cinco días

⁵ Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XXI, Abril de 2005. Materia(s): Común. Tesis: 1a./J. 33/2005. Página: 108.

hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente, con fundamento en el artículo 244, último párrafo, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

CUARTO. Este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Tercero de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICAR** la respuesta del Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

TERCERO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

CUARTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

QUINTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SEXTO. Notifíquese la presente resolución al recurrente y al Sujeto Obligado en términos de Ley.

Así lo resolvieron, **por unanimidad de votos**, las Comisionadas Ciudadanas y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el quince de enero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE

ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO
GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO

MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA



EXPEDIENTE: RR.IP.4530/2019

**ELSA BIBIANA PERALTA
HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN
REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**