

RECURSO DE REVISIÓN

EXPEDIENTE: RR.IP.4673/2019

SUJETO OBLIGADO: SINDICATO DE
TRABAJADORES DE TRANSPORTE
DE PASAJEROS DEL DISTRITO
FEDERAL

COMISIONADA PONENTE
MTRA. ELSA BIBIANA PERALTA
HERNÁNDEZ



En la Ciudad de México, a quince de enero de dos mil veinte.

VISTO el estado que guarda el expediente **RR.IP.4673/2019**, interpuesto en contra del Sindicato de Trabajadores de Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, se formula resolución en el sentido **ORDENA emitir una respuesta y da vista a la Secretaría de la Contraloría General**, con base en lo siguiente:

RESULTANDOS

I. El veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, se recibió a trámite a través del Sistema INFOMEX, la solicitud de acceso a información pública con número de folio 8090000009519, a través de la cual el particular requirió lo siguiente:

"....

Solicitud de información pública al Sindicato de Trabajadores del Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, En términos del Artículo 1º y 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y los artículos 1º, 23 y 79 fracción IV de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito la siguiente información, en versión pública, relacionada con los recursos públicos económicos que transfirió el Organismo Público Descentralizado denominado Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México al Sindicato de Trabajadores del Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, considerando lo siguiente:

- 1. Información Pública de los recursos públicos económicos de los años de 2012 al 2013: a. La relación detallada de los recursos públicos económicos que recibió el Sindicato b. El informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerció el Sindicato*
- 2. Información Pública de los recursos públicos económicos de los años de 2014, 2015, 2016 2017 y 2018, considerando las siguientes tablas: a. La relación detallada*



de los recursos públicos económicos que recibió el Sindicato b. El informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerció el Sindicato Cabe mencionar que la información de los montos de los recursos públicos económicos ordenados en las tablas, fueron obtenidos del sitio web del Organismo Público Descentralizado denominado Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, en los diversos apartados de transparencia, para mayor referencia anexo los vínculos de la información.

Ejercicio	Periodo que se informa	Tipo de recursos públicos	Descripción breve de los recursos otorgados	Monto de los recursos públicos entregados	Objetivos por los cuales se entrega el donativo
2014	Enero-Marzo	efectivo		\$ 585,000.00	
2014	Abril-Junio	efectivo		\$ 465,000.00	
2014	Julio-Septiembre	efectivo		\$ 465,000.00	
2014	Octubre-Diciembre	efectivo		\$ 665,000.00	

Ejercicio	Periodo que se informa	Tipo de recursos públicos	Descripción breve de los recursos otorgados	Monto de los recursos públicos entregados	Objetivos por los cuales se entrega el donativo
2015	Primer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Primer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Primer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Creación del Sindicato	\$ 120,000.00	Creación del Sindicato
2015	Primer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Primer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Primer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Revisión Salarial	\$ 250,000.00	Gastos de Revisión Salarial
2015	Primer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Primer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 100,000.00	Gastos Administrativos
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Segundo Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Tercer Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Religioso	\$ 150,000.00	Gastos para apoyo religioso
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Gastos de Admón.	\$ 120,000.00	Gastos Administrativos
2015	Cuarto Trimestre	efectivo	Ámbito de aplicación: Deportivo	\$ 35,000.00	Gastos para el fomento Deportivo

..." (Sic)



II. El veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, de las constancias que obran en el sistema infomex, se tiene que el Sujeto Obligado se quedó en el paso *asignar plazo de acuerdo a tipo de solicitud*.

III. El once de noviembre de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó recurso de revisión a través del Sistema INFOMEX de la siguiente manera:

“ ...

Acto o resolución que recurren

La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos.

Razones o motivos de la inconformidad

El Sindicato no garantizó mi el derecho de acceso a la información pública que posee. ...”(sic)

IV. El catorce de noviembre de dos mil diecinueve, esta Ponencia, con fundamento en lo establecido en los artículos, 51 fracciones I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, **235, fracción I**, 237 y 243, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, admitió a trámite el presente recurso de revisión.

Asimismo, se tuvieron por presentadas las razones o motivos de su inconformidad, por **omisión de respuesta**, esto con fundamento en el artículo **235, fracción I** y se tuvo como medio para recibir notificaciones de la parte recurrente, el correo electrónico indicado para tales efectos en el presente medio de impugnación

En el mismo acto, de conformidad con lo establecido en el artículo 252 de la Ley de la materia, se requirió al Sujeto Obligado para que dentro del plazo de cinco días contados a partir del día siguiente a aquel en que se practique la notificación del presente acuerdo, alegara lo que a su derecho conviniese.



V. El ocho de enero de dos mil diecinueve, esta Ponencia, se tuvo que el Sujeto Obligado no presentó manifestación alguna, por lo que con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se determinó que sería resuelto en un plazo de cinco días hábiles. Finalmente, se decretó el cierre del periodo de instrucción y se ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión, y de que las pruebas agregadas al expediente consisten en documentales, las cuales se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en el artículo 252 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

CONSIDERANDO

PRIMERO. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234, **235, fracción I**, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como los artículos 2, 3, 4, fracciones I y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X, y 14, fracciones III, IV, V y VII, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de



Cuentas.

SEGUNDO. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el recurso que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causas de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, atento a lo establecido por la Jurisprudencia número 940, publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988, que a la letra dice:

“IMPROCEDENCIA. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente la procedencia del juicio de amparo, por ser una cuestión de orden público en el juicio de garantías.”

El Sujeto Obligado no hizo valer causal de improcedencia y este Órgano Colegiado no advirtió la actualización de alguna de las previstas por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México o por su normatividad supletoria.

TERCERO. Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la controversia consiste en determinar si el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, y en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



CUARTO. Con el objeto de ilustrar la *controversia* planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de acceso a la información, la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y el agravio esgrimido por la parte recurrente en el recurso de revisión.

SOLICITUD

Solicitud de información pública al Sindicato de Trabajadores del Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, En términos del Artículo 1º y 6º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y los artículos 1º, 23 y 79 fracción IV de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito la siguiente información, en versión pública, relacionada con los recursos públicos económicos que transfirió el Organismo Público Descentralizado denominado Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México al Sindicato de Trabajadores del Transporte de Pasajeros del Distrito Federal, considerando lo siguiente:

1. Información Pública de los recursos públicos económicos de los años de 2012 al 2013: a. La relación detallada de los recursos públicos económicos que recibió el Sindicato b. El informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerció el Sindicato
2. Información Pública de los recursos públicos económicos de los años de 2014, 2015, 2016 2017 y 2018, considerando las siguientes tablas: a. La relación detallada de los recursos públicos económicos que recibió el Sindicato b. El informe detallado del ejercicio y destino final de los recursos públicos que ejerció el Sindicato Cabe mencionar que la información de los montos de los recursos públicos económicos ordenados en las tablas, fueron obtenidos del sitio web del Organismo Público Descentralizado denominado Red de Transporte de Pasajeros de la Ciudad de México, en los diversos apartados de transparencia, para mayor referencia anexo los vínculos de la información.

DESCRIPCIÓN	Periodo que se refiere	Tabla de recursos públicos	Orden de los años de los recursos económicos	Suma de los recursos públicos entregados	Objetivo del cual se entregó el recurso
2012	2012	1	1	1	1
2013	2013	2	2	2	2
2014	2014	3	3	3	3
2015	2015	4	4	4	4
2016	2016	5	5	5	5
2017	2017	6	6	6	6
2018	2018	7	7	7	7

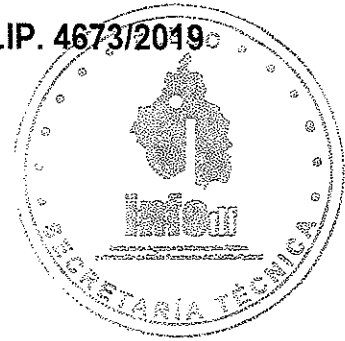
AGRAVIO (S)

Acto o resolución que recurren

La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos.

Razones o motivos de la inconformidad

El Sindicato no garantizó mi el derecho de acceso a la información pública que posee.



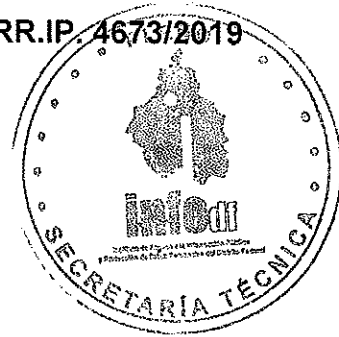
Código	Elemento que se refiere	Tipo de recurso	Descripción breve de los recursos impugnados	Asiento de los recursos impugnados	Órgano por el cual se otorgó el beneficio
2017	2017	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2017	Secretaría de Gobernación
2018	2018	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2018	Secretaría de Gobernación
2019	2019	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2019	Secretaría de Gobernación
2020	2020	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2020	Secretaría de Gobernación
2021	2021	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2021	Secretaría de Gobernación
2022	2022	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2022	Secretaría de Gobernación
2023	2023	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2023	Secretaría de Gobernación
2024	2024	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2024	Secretaría de Gobernación
2025	2025	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2025	Secretaría de Gobernación
2026	2026	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2026	Secretaría de Gobernación
2027	2027	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2027	Secretaría de Gobernación
2028	2028	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2028	Secretaría de Gobernación
2029	2029	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2029	Secretaría de Gobernación
2030	2030	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2030	Secretaría de Gobernación
2031	2031	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2031	Secretaría de Gobernación
2032	2032	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2032	Secretaría de Gobernación
2033	2033	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2033	Secretaría de Gobernación
2034	2034	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2034	Secretaría de Gobernación
2035	2035	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2035	Secretaría de Gobernación
2036	2036	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2036	Secretaría de Gobernación
2037	2037	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2037	Secretaría de Gobernación
2038	2038	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2038	Secretaría de Gobernación
2039	2039	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2039	Secretaría de Gobernación
2040	2040	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2040	Secretaría de Gobernación
2041	2041	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2041	Secretaría de Gobernación
2042	2042	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2042	Secretaría de Gobernación
2043	2043	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2043	Secretaría de Gobernación
2044	2044	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2044	Secretaría de Gobernación
2045	2045	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2045	Secretaría de Gobernación
2046	2046	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2046	Secretaría de Gobernación
2047	2047	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2047	Secretaría de Gobernación
2048	2048	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2048	Secretaría de Gobernación
2049	2049	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2049	Secretaría de Gobernación
2050	2050	Recurso de Amparo	Recurso de Amparo	2050	Secretaría de Gobernación

Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en el formato de recurso de revisión del sistema INFOMEX, y de la solicitud con número de folio **8090000009519**, que obran en el expediente del presente medio de impugnación, documentales a las cuales se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia que a continuación se cita:

“Registro No. 163972
 Localización:
 Novena Época
 Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
 Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
 XXXII, Agosto de 2010
 Página: 2332
 Tesis: I.5o.C.134 C
 Tesis Aislada
 Materia(s): Civil

PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.

El artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal establece que los Jueces, al valorar en su conjunto los medios de prueba que se aporten y se admitan en una controversia judicial, deben exponer cuidadosamente los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión, lo que significa que la valoración de las probanzas debe estar delimitada por la lógica y la experiencia, así como por la conjunción de ambas, con las que se conforma la sana crítica, como producto dialéctico, a fin de que la argumentación y decisión del juzgador sean una verdadera expresión de



***justicia**, es decir, lo suficientemente contundentes para justificar la determinación judicial y así rechazar la duda y el margen de subjetividad del juzgador, con lo cual es evidente que se deben aprovechar "las máximas de la experiencia", que constituyen las reglas de vida o verdades de sentido común.*

QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.
Amparo directo 309/2010. 10 de junio de 2010. Unanimidad de votos. Ponente: Walter Arellano Hobelsberger. Secretario: Enrique Cantoya Herrejón."

(Énfasis añadido)

Ahora bien, es oportuno mencionar que la parte recurrente se agravió en los siguientes términos "...El Sindicato no garantizó mi el derecho de acceso a la información pública que posee..."(sic) En este sentido, de las constancias que obran en el sistema Infomex, como en el expediente de mérito se advierte que en el presente asunto se está en la posibilidad de que se actualice alguna de las hipótesis de falta de respuesta que se prevén en el artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

En tal virtud, a efecto de determinar si se actualiza la falta de respuesta de la que se inconformó el recurrente, es necesario establecer en primer lugar el plazo de respuesta con que contaba el Sujeto Obligado para atender la solicitud de información. En este orden de ideas, resulta oportuno señalar el artículo 212 de la Ley de la materia, que a la letra señala lo siguiente:

"...

Artículo 212.

La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.

Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por siete días más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas. En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.

..."(sic)



[Énfasis añadido]

Del precepto legal transcrito, se desprende que el Sujeto Obligado contaba con plazo para dar respuesta de nueve días hábiles contados a partir del día siguiente al de la presentación de la solicitud. Así pues, es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la misma:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO
Folio 8090000009519	Veintiocho de octubre de dos mil diecinueve 14:51:58

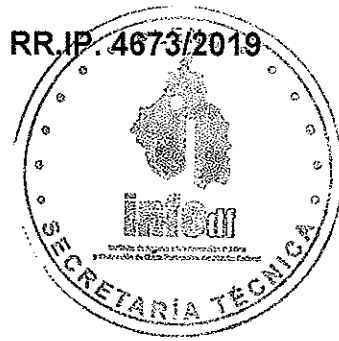
Así pues y toda vez que la inconformidad del recurrente es porque “...***El Sindicato no garantizó mi el derecho de acceso a la información pública que posee...***” este Órgano procede a analizar si en el presente asunto se actualiza hipótesis por falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN
DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TÍTULO OCTAVO
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I
Del Recurso de Revisión**

Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:



! Concluido el plazo el legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.

...

Como se puede advertir, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado**, cuando al concluir el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido alguna respuesta.

En este orden de ideas, a efecto de que éste Instituto se encuentre en posibilidades de determinar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta en estudio, resulta necesario precisar que la solicitud de acceso a la información pública de mérito, fue ingresada el veintiocho de octubre de dos mil diecinueve, teniéndose por recibida el mismo día. Lo anterior, en virtud de lo establecido en el numeral 5 de los Lineamientos para la gestión de solicitudes de información pública y de datos personales en la Ciudad de México, que prevé lo que a continuación se puede leer:

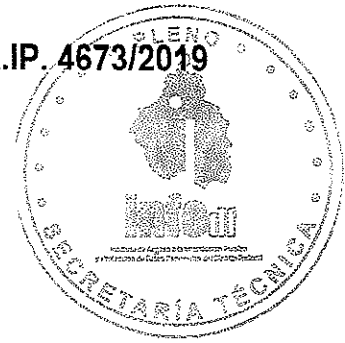
“...

5. Las solicitudes que se reciban después de las quince horas, zona horaria de la Ciudad de México, o en días inhábiles, se tendrán por presentadas el día hábil siguiente.

Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.

...”(sic)

En este tenor y de conformidad con el numeral 5 de los lineamientos en cita, al haber ingresado antes de las quince horas, se tiene por presentada el mismo día, como se hace notar a continuación



Fecha en la parte recurrente registró su solicitud de información pública	Fecha de inicio de trámite	Fecha a partir de la que corre el plazo de nueve días hábiles
28 de octubre 2019 14:51:58	28 de octubre 2019	29 de octubre 2019

Del cuadro anterior se desprende que el primer día hábil de los nueve con que contó el Sujeto Obligado fue el veintinueve de octubre de dos mil diecinueve y feneció el ocho de noviembre del mismo año. Lo anterior, de conformidad con lo establecido en el numeral 11 de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública de la Ciudad de México, teniendo nueve días para emitir respuesta a lo requerido o en su caso, ampliar plazo. A continuación se muestra el cómputo de días hábiles.

Fecha de inicio de trámite	Día uno Martes	Día dos Miércoles	Día tres Jueves	Día cuatro Jueves	Día cinco Viernes	Día seis Lunes	Día siete Martes	Día ocho Miércoles	Día nueve Jueves
Cuatro de Octubre de dos mil diecinueve	Octubre			Noviembre					
	29	30	31	01	04	05	06	07	08

Como se puede apreciar sus nueve días hábiles para dar atención a la solicitud de mérito tuvieron fecha de caducidad el ocho de noviembre de dos mil diecinueve. Una vez dicho lo anterior, es dable esbozar el historial de la solicitud de información pública, exactamente como obra en el sistema infomex:



Sistema de Solicitudes de Información de la Ciudad de México



INFODF
Dirección Jurídica y Desarrollo Normativo INFODF Consultas

Miércoles 16 de Diciembre de 2019

INFOMEX

Aviso del Sistema						
Paso 1. Buscar mis solicitudes						
Paso 2. Resultados de la búsqueda						
Paso 3. Historial de la solicitud						
Paso	Fecha de Registro	Fecha Fin	Estado	Solicitante	Atención	
Registro de la solicitud	28/10/2019 14:51	28/10/2019 14:51	Registrada	Perla	Solicitante	
Proceso finalizado	28/10/2019 14:51	28/10/2019 14:51	Solicitud terminada	Perla	INFODF	
Inicializar valores	28/10/2019 14:51	28/10/2019 14:51	En Proceso	Perla	INFODF	
Paso de referencia de tiempos	28/10/2019 14:51	28/10/2019 14:51	En Proceso	Perla	INFODF	
Asignar plazo de acuerdo a tipo de solicitud	28/10/2019 14:51	28/10/2019 14:51	En Proceso	Perla	INFODF	

Importante

Tu derecho de acceso a la información está garantizado. Solicita información pública desde el **INFOMEX DF** a través de la **Plataforma Nacional de Transparencia**. <http://www.plataformadetransparencia.org.mx>

AVISO IMPORTANTE

El Pleno del INFODF determina la conclusión del periodo de días inhábiles. A partir del 5 de octubre se reanudan los plazos y términos jurídicos y administrativos.

Como se puede advertir al el Sujeto Obligado se quedó en el paso “asignar el plazo de acuerdo a la solicitud”, esta parte del procedimiento es interna la realiza la unidad de transparencia a efectos de que la solicitud de información pública pueda ser turnada a las unidades administrativas competentes. De lo anterior, se desprende que al quedarse en el paso indicado, no se realizó en procedimiento para dar respuesta a la solicitud de información pública de mérito.

En ese sentido, a fin de determinar si en el presente asunto se configura la falta de respuesta, resulta oportuno mencionar que de la revisión a las actuaciones del Sujeto Obligado, se advierte que una vez fenecido el plazo de nueve días hábiles, el Sujeto Obligado no emitió respuesta alguna a través del sistema electrónico infomex, ello



derivado de que no llevó a cabo todos y cada uno de los pasos habilitados en el sistema electrónico.

Dicha actuación, puede configurar la hipótesis normativa de falta de respuesta que se prevé en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, pues de dicho precepto, cabe reiterar, se desprende la falta de respuesta se actualiza, cuando fenecido el plazo el Sujeto Obligado no haya emitido ningún pronunciamiento.

En virtud de lo expuesto, resulta indispensable mencionar que de la revisión a las actuaciones realizadas por la autoridad recurrida a través del sistema INFOMEX y en el expediente de mérito no se desprende que el Sujeto Obligado haya hecho manifestación alguna, de conformidad a lo establecido en el punto vigésimo del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN RELACIÓN A LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO

VIGÉSIMO. *En el supuesto de que el Sujeto Obligado, durante la substanciación del recurso de revisión promovido en contra de la omisión de respuesta, acredite la emisión de la misma dentro de los nueve días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, dicha respuesta sólo será agregada a los autos y no podrá ser considerada como respuesta emitida dentro del plazo de Ley.*



No obstante lo anterior, en la resolución correspondiente se dejarán a salvo los derechos del recurrente para que impugne la respuesta extemporánea en términos del último párrafo del artículo 234 de la Ley de Transparencia. En caso de impugnarse dicha respuesta extemporánea, se tramitará conforme al numeral décimo séptimo de los presentes lineamientos.

En este orden de ideas, al acreditarse que el plazo para emitir respuesta feneció sin que el Sujeto Obligado hubiera generado contestación en atención a la solicitud de información pública de mérito, a través del medio indicado para tales efectos por la parte recurrente, **se concluye que faltó a su obligación de emitir respuesta en el plazo legal con que contaba para tales efectos, actualizándose la hipótesis en estudio, contemplada en el artículo 235, fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.**

Como se puede advertir, una vez fenecido el plazo, el Sujeto Obligado no proporcionó respuesta alguna. Es así que, la parte recurrente al agraviarse porque el Sujeto Obligado no garantizó su derecho de acceso a la información, revirtió la carga de la prueba al Sujeto Obligado, quien **no comprobó haber generado la respuesta y notificación en atención a la solicitud de información dentro del plazo legal con que contaba para hacerlo y al medio indicado por la parte recurrente para tales efectos.**

En este tenor, tomando en cuenta las consideraciones vertidas en el estudio anteriormente realizado, se puede determinar que en el presente caso se configura plenamente la hipótesis normativa de falta de respuesta que se encuentra prevista en la **fracción I, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información**



Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI, del artículo 244 y 252 de la ley en cita, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la presente resolución, se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

QUINTO. Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente ORDENAR al Sujeto obligado emita una nueva respuesta fundada y motivada al particular y se da vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México**, para que determine lo que en derecho corresponda.



Por lo anteriormente expuesto y fundado, este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI, del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al Sujeto Obligado que emita respuesta fundada y **motivada**, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

SEGUNDO. Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.



TERCERO. Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

CUARTO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

QUINTO. Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico recursoderevision@infocdmx.org.mx para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

SEXTO. La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

SÉPTIMO. Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el quince de enero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.



JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO PRESIDENTE



ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO



MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA



ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA



MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLOSO
COMISIONADA CIUDADANA



HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO