

**Recurso de revisión en materia de
derecho de acceso a información pública**

Comisionada ponente:

María Del Carmen Nava Polina

**Sujeto obligado: SECRETARÍA DEL
MEDIO AMBIENTE**

Expediente: RR.IP.4687/2019

CARÁTULA

Expediente	RR.IP.4687/2019	
Comisionada Ponente: MCNP	Pleno: 22 de enero de 2020	Sentido: SOBRESEE
Sujeto obligado: Secretaría del Medio Ambiente		Folio de solicitud: 0112000285219
¿Qué solicitó la persona entonces solicitante?	"Se solicita la relación de las personas miembros (con nombre y apellidos), de la Unidad Técnica Operativa asignados a la Dirección de Preservación, Protección y Restauración de los Recursos Naturales, cuyos integrantes dicen ser diecinueve (en el Oficio SEDEMA/DG CORENADR/983/2019), y dado que reciben dinero del erario, y por consiguiente se debe transparentar que sí existen, a la vez indicar su último nivel escolar registrado y comprobable." (sic)	
¿Qué respondió el sujeto obligado?	El sujeto obligado, mediante oficio número SEDEMA/DG CORENADR/1047/2019, remite un anexo mismo que contiene información referente a la distribución y ubicación física de los miembros de la Unidad Técnica Operativa...	
¿En qué consistió el agravio de la persona ahora recurrente?	El Sujeto Obligado entregó información que no corresponde con lo solicitado, actualizándose las fracciones IV y V, del artículo 234, de la Ley de Transparencia.	
¿Qué se determina en esta resolución?	Toda vez que el sujeto obligado emitió información complementaria por medio de la cual subsanó la omisión de la que se manifestó la persona recurrente; aunado a que dicha respuesta complementaria fue debidamente notificada vía correo electrónico; se determinó SOBRESEER por haber quedado sin materia el recurso de revisión, con fundamento en los artículos 244, fracción II y 249, fracción II de la Ley de Transparencia.	

Ciudad de México, a 22 de enero de 2020.

VISTAS las constancias para resolver el expediente **RR. IP.4687/2019**, al cual dio origen el recurso de revisión presentado por la persona recurrente, en contra de la respuesta emitida por la Secretaría del Medio Ambiente, a la solicitud de acceso a información pública. Se emite la presente resolución la cual versará en estudiar la legalidad de dicha respuesta.

ÍNDICE

ANTECEDENTES	2
CONSIDERACIONES	7
PRIMERA. Competencia	7
SEGUNDA. Procedencia	7
TERCERA. Descripción de hechos	9
CUARTA. Estudio de la controversia	10
QUINTA. Responsabilidades	15
Resolutivos	16

A N T E C E D E N T E S

I. Solicitud de acceso a la información pública. El 14 de octubre de 2019, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, la persona hoy recurrente presentó solicitud de acceso a información pública, a la que le fue asignado el folio 0112000285219.

En dicha solicitud la persona ahora recurrente requirió lo siguiente:

“Se solicita la relación de las personas miembros (con nombre y apellidos), de la Unidad Técnica Operativa asignados a la Dirección de Preservación, Protección y Restauración de los Recursos Naturales, cuyos integrantes dicen ser diecinueve (en el Oficio SEDEMA/DG CORENADR/983/2019), y dado que reciben dinero del erario, y por consiguiente se debe transparentar que sí existen, a la vez indicar su último nivel escolar registrado y comprobable.” [sic]

II. Respuesta del sujeto obligado. El 07 de noviembre de 2019, previa ampliación, el sujeto obligado a través del sistema electrónico Infomex, emitió oficio de respuesta sin número, a la solicitud de acceso con fecha 07 de noviembre de 2019, suscrito por la Unidad de Transparencia, en el que medularmente señala:

“[...] De acuerdo a lo anterior esta Dirección General emitió el oficio SEDEMA/DG CORENADR/1151/2019 de fecha 05 de noviembre del presente año, por el cual se remite la información de su interés, de tal manera que se anexa al presente en archivo digital en formato abierto para su consulta...” [sic]

Al oficio en mención, se adjuntaron las siguientes documentales:

- Oficio SEDEMA/DG CORENADR/1151/2019, del 05 de noviembre de 2019, suscrito por la Directora General de la Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Rural, por medio del cual hizo del conocimiento lo siguiente:

En atención a la solicitud 0112000285219, se emitió el oficio SEDEMA/DG CORENADR/1047/2019, por medio del cual se remite la información de interés, el cual se anexa para su consulta.

- Oficio SEDEMA/DG CORENADR/1047/2019, del 18 de octubre de 2019, suscrito por la Directora General de la Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Rural, por medio del cual hizo del conocimiento lo siguiente:

...

Se proporciona anexo que contiene información referente a la distribución y ubicación física de los miembros de la Unidad Técnica Operativa:

Área	N° de Integrantes	Ubicación
Centro de Innovación e Integración Comunitaria No. 1	24	Avenida Ojo de Agua esq. Oyamel número 268, Colonia Huayatlá, Alcaldía en La Magdalena Contreras, Código Postal 10360
Centro de Innovación e Integración Comunitaria No. 2	25	Carretera Federal México-Cuernavaca Km. 36.5, Pueblo de Parres o El Guarda, Alcaldía en Tlalpan, Código Postal 14500
Centro de Innovación e Integración Comunitaria No. 3	32	Prolongación San Francisco sin número, Pueblo de Santa Catarina Yecahuitzotl, Alcaldía en Tláhuac, Código Postal 13100
Centro de Innovación e Integración Comunitaria No. 4	38	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Dirección de Capacitación para la Producción Sustentable	17	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Dirección Ejecutiva de la Zona Patrimonio Mundial, Natural y Cultural en Xochimilco Tláhuac y Milpa Alta.	18	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Dirección de Preservación, Protección y Restauración de los Recursos Naturales	51	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Dirección de Producción Sustentable	23	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Dirección de los Centros de Innovación e Integración Comunitaria en Suelo de Conservación	17	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
J.U.D de Programas Sustentables	2	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610
Subdirección de Integración de Programas	27	Avenida Año de Juárez número 9700, Col. Quirino Mendoza, Pueblo de San Luis Tlaxiátemalco, Alcaldía en Xochimilco, Código Postal 16610

III. Recurso de Revisión (razones o motivos de inconformidad). El 11 de noviembre de 2019, inconforme con la respuesta proporcionada por el sujeto obligado, la parte recurrente interpuso recurso de revisión en el que señaló entre otras cuestiones lo siguiente:

El Sujeto Obligado entregó información que no corresponde con lo solicitado, actualizándose las fracciones IV y V, del artículo 234, de la Ley de Transparencia.

IV. Admisión. Previo turno conforme a lo que establece el artículo 243 de la Ley de Transparencia, la Comisionada Ponente, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en adelante la Ley de Transparencia, el 14 de noviembre de 2019, la Comisionada Ponente, con fundamento en lo establecido en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230, 237, fracción III y 243, fracciones II y III de la Ley, puso a disposición de las partes el expediente del recurso de revisión, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, posteriores a que surtiera efecto la notificación del acuerdo, manifestaran lo que a su derecho conviniera y, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias y/o expresaran sus alegatos.

V. Manifestaciones y alegatos. Este Instituto recibió oficio número SEDEMA/UT/419 /2019 de fecha 16 de diciembre de 2019, a través del cual el sujeto obligado realizó alegatos e hizo del conocimiento la emisión de una respuesta complementaria, en los siguientes términos:

- La respuesta fue emitida apegada a derecho, sin embargo, en aras de garantizar el derecho humano de acceso a la información, se realizó una respuesta complementaria en la que se dio contestación puntual a la solicitud.
- Se hace del conocimiento que en el Manual de Operación del Programa Altepelti citado en las Reglas de Operación para el ejercicio fiscal 2019, en el “*numeral 6.- De la Unidad Técnica Operativa (UTO)*”, no se contempla que el perfil profesional sea un requisito de acceso, por lo que ninguno de los expedientes de los miembros de la UTO, integra documentación donde se acredite el grado máximo de estudios.
- Por lo expuesto, se solicitó sobreseer en el presente recurso de revisión de conformidad con los artículos 244, fracción II y 249, fracción III, de la Ley de Transparencia.

A su escrito de alegatos, el sujeto obligado anexó copia simple de la documentación:

- Oficio sin número, del 16 de diciembre de 2019, dirigido a la parte recurrente y emitido por la Unidad de Transparencia, a través del cual informó lo siguiente:

*...la **Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales y Desarrollo Rural...**, es competente para pronunciarse respecto a su solicitud de información pública, por lo que, en el ámbito de sus facultades, competencias y funciones, hizo del conocimiento la relación de diecinueve beneficiarios miembros de la Unidad Técnico Operativa.*

Finalmente, de conformidad con lo establecido en el *“Aviso por el que se modifica el diverso por el cual, se dan a conocer las Reglas de Operación del ‘Programa Altepétl’ para el ejercicio fiscal 2019, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de enero de 2019”*, se informa que el nivel escolar no es un requisito de acceso a la Unidad Técnico Operativa, por lo que, ningún expediente de los miembros de la Unidad Técnico Operativa integra documentación en la que se acredite el grado máximo de estudios.

- Oficio SEDEMA/DG CORENADR/1047/2019, cuyo contenido quedo descrito en el Antecedente II de la presente resolución.
- Manual de Operación del Programa Altepétl.
- Gaceta Oficial de la Ciudad de México del 26 de marzo de 2019, en la cual se publicó el *“Aviso por el que se modifica el diverso por el cual, se dan a conocer las Reglas de Operación del ‘Programa Altepétl’ para el ejercicio fiscal 2019, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de enero de 2019”*.

- Impresión del correo electrónico del 16 de diciembre de 2019, remitido de la dirección del correo electrónico del sujeto obligado a la diversa de la parte recurrente, por medio del cual notificó la respuesta complementaria antes descrita.

VI. Ampliación y Cierre de instrucción. El 14 de enero de 2020, con fundamento en los artículos 239 y 243 segundo párrafo de la Ley de Transparencia, la Comisionada Ponente acordó la ampliación del término para resolver el presente medio de impugnación, por un plazo no mayor a diez días hábiles, así como decretó el cierre del periodo de instrucción y ordenó elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

CONSIDERACIONES

PRIMERA. Competencia. El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*, 7, apartado D y 49 de la *Constitución Política de la Ciudad de México*, 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracción XXI, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 243, 244, 245, 246, 247 y 253 de la *Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*; 2, 3, 4, fracciones I, XI, XII y XVIII, 12, fracciones I y IV, 13, fracción IX y X y 14, fracciones III, IV y VII, del *Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México*.

SEGUNDA. Procedencia. Este Instituto de Transparencia considera que el medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los artículos 234, 236 fracción I y artículo 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

a) Forma. El recurrente presentó el recurso de revisión, a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, mediante el sistema electrónico INFOMEX, haciendo constar nombre, medio para oír y recibir notificaciones, identificó al sujeto obligado ante el cual presentó solicitud, señaló el acto que recurre y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

b) Oportunidad. La presentación del recurso de revisión es oportuna, dado que el recurrente lo presentó dentro del plazo de quince días hábiles al que se refiere el artículo 236 de la Ley de Transparencia.

c) Improcedencia. Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial P. /J. 122/99 **IMPROCEDENCIA. ESTUDIO OFICIOSO EN EL RECURSO DE REVISIÓN DE MOTIVOS DIVERSOS A LOS ANALIZADOS EN LA SENTENCIA COMBATIDA**¹

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se observa que el sujeto obligado hizo del conocimiento de este Instituto la emisión y notificación de una respuesta complementaria, motivo por el cual solicitó el sobreseimiento en el recurso de revisión, motivo por el cual, se entrará a su estudio con fundamento en el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia, y no con base en la fracción III, de dicho artículo como lo solicitó el sujeto obligado, toda vez que la respuesta complementaria podría dejar sin materia el recurso de revisión.

¹ Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, 192902 2 de 2, Pleno, Tomo X, Noviembre de 1999, Pag. 28 Jurisprudencia(Común)

Es así que, el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia dispone que procederá el sobreseimiento en el recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del sujeto obligado que deje sin efectos el primero, y que restituya a la parte recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así los efectos del acto impugnado, quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte inconforme.

TERCERA. Descripción de hechos y planteamiento de la controversia.

En su solicitud, la persona ahora recurrente le requirió a la Secretaría del Medio Ambiente, información relacionada con la relación de las personas miembros (con nombre y apellidos), de la Unidad Técnica Operativa asignados a la Dirección de Preservación, Protección y Restauración de los Recursos Naturales, cuyos integrantes dicen ser diecinueve (en el oficio SEDEMA/DG CORENADR/983/2019), y dado que reciben dinero del erario, y por consiguiente se debe transparentar que si existen, a la vez indicar su último nivel escolar registrado y comprobable.

En su respuesta notificada a través del sistema electrónico Infomex, el sujeto obligado le envía el oficio sin número, mediante el cual adjunta el oficio número SEDEMA/DG CORENADR/1047/2019, mismo que da respuesta a su requerimiento.

Inconforme con la respuesta, la persona recurrente interpuso el presente recurso de revisión en el cual expuso como agravio:

- El Sujeto Obligado entregó información que no corresponde con lo solicitado, actualizándose las fracciones IV y V, del artículo 234, de la Ley de Transparencia.

Una vez admitido a trámite el recurso de revisión, el sujeto obligado alegó lo que a su derecho convino, ofreció pruebas y manifestó la emisión de una presunta respuesta complementaria, en la cual se atendió la solicitud de mérito con base en el agravio hecho por la parte recurrente en el presente medio de impugnación.

A partir de la descripción de los hechos que obran en las constancias que conforman el expediente del presente recurso de revisión, se advierte que la presente resolución debe resolver si la respuesta emitida resulta apegada a derecho, a luz del agravio expresado por la persona recurrente; es decir, en determinar si el sujeto obligado en atención a lo solicitado por la hoy persona recurrente, hizo entrega de la información requerida.

CUARTA. Estudio de la controversia.

Una vez analizadas las constancias que integran el expediente en que se actúa y las cuales fueron descritas en cada uno de los antecedentes que integran la presente resolución, mismas que se desahogaron por su propia y especial naturaleza y valoradas en términos de los artículos 299, 327, 402 y 403 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia; este órgano garante determina **sobreseer** la respuesta emitida por el sujeto obligado; lo anterior con base en los siguientes razonamientos lógico-jurídicos:

Sobre el particular, de la revisión al contenido de la respuesta en mención, se desprende que el **sujeto obligado satisfizo la primera parte de la solicitud** al entregar la relación de las diecinueve personas con nombre y apellidos de interés de la parte recurrente, como se enlista a continuación:

1. JAVIER SARMIENTO BARRIOS
2. CINTHIA MONSERRAT LEYVA RUIZ
3. LAURA ELENA GOMEZ MUCIÑO
4. JOSE ERNESTO ZAPATA AL VARADO
5. EDUARDO DANIEL SEPULVEDA CARBAJAL
6. AZUCENA DE LOURDES LUNA JOSE
7. DANIELA GONZALEZ LOZANO
8. FRANCISCO ARRIAGA GODINEZ
9. LUIS FERNANDO FLORES GARCIA
10. UZIEL COBOS SOSA
11. ZAIRA JESSICA JIMENEZ GONZALEZ
12. FRANCISCO JAVIER MARTINEZ CRUZ
13. ARTURO ACOSTA ARAUJO
14. RAYMUNDO JESUS OLVERA SERVIN
15. HERMILO MARTINEZ VELASCO
16. FERNANDO DAVILA SANCHEZ
17. MARICELA ESPINOSA CASTILLO
18. ANA LAURA ACEVEDO MARTINEZ
19. MARCOS VALENCIA MENDEZ

Respecto de la segunda parte de la solicitud, por medio de la cual la parte recurrente requirió se indique el último nivel escolar registrado y comprobable de las diecinueve personas referidas, el sujeto obligado hizo del conocimiento que de conformidad con el *“Aviso por el que se modifica el diverso por el cual, se dan a conocer las Reglas de Operación del ‘Programa Altepétl’ para el ejercicio fiscal 2019, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de enero de 2019”*, el nivel escolar no es un requisito de acceso a la Unidad Técnico Operativa, por lo que ninguno de los expedientes de los miembros de la Unidad Técnico Operativa, integra documentación en la que se acredite el grado máximo de estudios.

Con el objeto de respaldar su dicho, el sujeto obligado adjuntó a la respuesta en estudio el Manual de Operación del Programa Altepctl, y el *“Aviso por el que se modifica el diverso por el cual, se dan a conocer las Reglas de Operación del ‘Programa Altepctl’ para el ejercicio fiscal 2019”, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 31 de enero de 2019”*.

En ese sentido, derivado de la revisión al contenido de las Reglas de Operación del Programa Altepctl, se encontró que los requisitos generales para acceder al mismo son:

- Acudir personalmente a realizar su solicitud de conformidad con el formato de solicitud por componente debidamente requisitado.
- Acreditar identidad con identificación oficial vigente (Credencial para votar expedida por el Instituto Federal Electoral o Instituto Nacional Electoral con domicilio ubicado en la Ciudad de México, Pasaporte, Cédula Profesional).
- Ser habitante, residir y/o producir (según sea el caso) en alguna de las siete Alcaldías que conforman el suelo de conservación de la Ciudad de México.
- Presentar comprobante de domicilio en alguna de las siguientes Alcaldías: Xochimilco, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan, Álvaro Obregón, La Magdalena Contreras y Cuajimalpa que (agua, predial, luz, telefonía fija), con una vigencia no mayor a tres meses o constancia de residencia emitida en alguna de las siete Alcaldías.
- Para el caso de ayudas a **técnicos**, extensionistas y brigadistas el comprobante de domicilio deberá pertenecer a cualquier Alcaldía en la Ciudad de México.
- Presentar Registro Federal de Contribuyentes con homoclave (RFC), Cedula de Identificación Fiscal o Constancia de Situación Fiscal.
- Presentar Clave Única de Registro de Población actualizada (CURP formato actualizado).



- Manifestación de que no se ha solicitado ni se solicitará ayudas para los mismos conceptos.

Tomando en cuenta los requisitos referidos, y en virtud de que los Técnicos Operativos del Centro de Innovación e Integración Comunitaria 1 son beneficiarios del programa en mención, dado que el numeral 6 del Manual de Operación del Programa Altepétl, señala que para el funcionamiento de las actividades operativos y administrativas de la Unidad Técnica Operativa, sus integrantes reciben ayuda económica en calidad de beneficiarios del programa.

En ese sentido, si bien es cierto que, al ser beneficiarios del Programa Altepétl, los Técnicos Operativos del Centro de Innovación e Integración Comunitaria 1, reciben recursos públicos como lo señaló la parte recurrente en su solicitud, también lo es que deben cumplir con los requisitos de acceso enlistados, dentro de los cuales no se encuentra el presentar algún documento con el cual comprueben su nivel escolar registrado o comprobable.

Por tanto, con los elementos expuestos este Instituto pudo corroborar que, en efecto, tal como lo informó el sujeto obligado, el nivel escolar no es un requisito de acceso al programa, razón por la cual, en los expedientes de los Técnicos Operativos miembros del Centro de Innovación e Integración Comunitaria 1 no se integra dicha documentación.

Con dicha respuesta, **el sujeto obligado satisfizo la segunda parte de la solicitud** de forma fundada y motivada, pues ha sido criterio de éste órgano garante que el derecho de acceso a la información pública se encuentra garantizado cuando la respuesta está debidamente fundada y motivada aun cuando no necesariamente se haga la entrega de documentos o información solicitada.

Finalmente es preciso mencionar, que la respuesta complementaria emitida por el sujeto obligado se encuentra concedida por el principio de buena fe, previsto en los artículos 5 y 32, párrafo segundo de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia; mismos que a la letra señalan lo siguiente:

“Artículo 5. El procedimiento administrativo que establece la presente Ley se regirá por los principios de simplificación, agilidad, información, precisión, legalidad, transparencia, imparcialidad y buena fe.”

“Artículo 32.-

...

Las manifestaciones, informes o declaraciones rendidas por los interesados a la autoridad competente, así como los documentos aportados, se presumirán ciertos salvo prueba en contrario, y estarán sujetos en todo momento a la verificación de la autoridad. Si dichos informes, declaraciones o documentos resultan falsos, serán sujetos a las penas en que incurran aquellos que se conduzcan con falsedad de acuerdo con los ordenamientos legales aplicables. La actuación administrativa de la autoridad y la de los interesados se sujetarán al principio de buena fe.

...”

En tal virtud, es claro que la materia del recurso de revisión de nuestro estudio se ha extinguido y por consiguiente se dejó insubsistente el agravio, existiendo evidencia documental obrante en autos que así lo acreditan. Sirve de apoyo al razonamiento el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA EL INCIDENTE CUANDO LOS ACTOS DENUNCIADOS COMO REPETICIÓN DE LOS RECLAMADOS HAN QUEDADO SIN EFECTO. Cuando los actos denunciados como repetición de los reclamados en un juicio de garantías en que se concedió el amparo al quejoso, **hayan quedado sin efecto en virtud de una resolución posterior** de la autoridad responsable a la que se le atribuye la repetición de dichos actos, **el incidente de inejecución de sentencia queda sin materia, al no poderse hacer un pronunciamiento sobre actos insubsistentes.**²

² Novena Época, No. Registro: 200448, Instancia: Primera Sala **Jurisprudencia**, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta II, Octubre de 1995, Materia(s): Común Tesis: 1a./J. 13/95, Página: 195

Es por todo lo anteriormente expuesto que este Órgano Garante adquiere la suficiente convicción de señalar que el sujeto recurrido atendió la solicitud del particular a través sus respuestas complementarias DEBIDAMENTE FUNDADAS Y MOTIVADAS.

En este orden de ideas, resulta evidente que el sujeto obligado actuó con apego a los principios de legalidad, máxima publicidad y transparencia consagrados en el artículo 11, de la Ley de Transparencia, precepto normativo que a la letra establece lo siguiente:

“Artículo 11. El Instituto y los sujetos obligados deberán regir su funcionamiento de acuerdo a los principios de certeza, eficacia, imparcialidad, independencia, legalidad, máxima publicidad, objetividad, profesionalismo y transparencia.”

Con base en todo lo anteriormente señalado, lo procedente es **sobreseer** el presente recurso por haber quedado sin materia, con fundamento en los artículos el artículo 244, fracción II y 249, fracción II de la Ley de Transparencia.

QUINTA. Responsabilidades.

Cabe destacar que este Instituto no advierte que en el presente caso, los servidores públicos del sujeto obligado, hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Finalmente, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnar la presente resolución ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno de este Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

RESUELVE

PRIMERO. Por las razones señaladas en el Considerando Cuarto de la presente resolución y con fundamento en el artículo 244, fracción II y 249, fracción II de la Ley de Transparencia, se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión, por haber quedado sin materia.

SEGUNDO. En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

TERCERO.- Notifíquese la presente resolución a la persona recurrente a través del medio señalado para tal efecto y por oficio al sujeto obligado.

Así lo resolvieron, las y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández, y Marina Alicia San Martín Reboloso ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el 22 de enero de 2020, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

HJRT/JFBC/CVP

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ
COMISIONADO CIUDADANO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA
COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO
SECRETARIO TÉCNICO**