



## RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

**SUJETO OBLIGADO:**  
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y  
FINANZAS

**COMISIONADO PONENTE:**  
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ<sup>1</sup>

Ciudad de México, a seis de febrero de dos mil veinte<sup>2</sup>.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **RR.IP.4730/2019, RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019, RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019, RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y RR.IP.4785/2019 Acumulados**, interpuesto en contra de la Secretaría de Administración y Finanzas, se formula resolución en el sentido de **SOBRESEER** en los recursos de revisión por quedar sin materia, con base en lo siguiente:

### ÍNDICE

GLOSARIO	2
ANTECEDENTES	3
CONSIDERANDOS	19
I. COMPETENCIA	19
II. PROCEDENCIA	19

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Karla Correa Torres.

<sup>2</sup> En adelante se entenderá que todas las fechas son de 2019, salvo precisión en contrario.



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

a) Forma	19
b) Oportunidad	20
c) Improcedencia	21
c.1) Contexto	22
c.2) Síntesis de agravios de la parte recurrente	23
c.3) Estudio de la respuesta complementaria	24
RESUELVE	30

## **GLOSARIO**

<b>Constitución de la Ciudad</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Dirección Jurídica</b>	Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Instituto Nacional de INAI</b>	Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales
<b>Instituto de Transparencia y Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Protección de</b>	Ley de Protección de Datos Personales en



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

<b>Datos Personales</b>	Posesión de Sujetos Obligados de la Ciudad de México.
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública
<b>Sujeto Obligado o Secretaría</b>	Secretaría de Administración y Finanzas

## **A N T E C E D E N T E S**

I. El veinticuatro y veinticinco de octubre, mediante el sistema electrónico INFOMEX, la parte recurrente presentó ocho solicitudes de acceso a la información, a las que correspondieron los números de folio 0106000612919, 0106000614519, 0106000614019, 0106000615419, 0106000616519, 0106000624419, 0106000617419 y 0106000614719, a través de las cuales requirió, lo siguiente:

### **Folio 0106000612919:**

- Los expedientes completos de las siguientes razones sociales que cuentan con permisos administrativos temporal revocable:
  - \* Deutsche Bank México S.A. Institución de Banca Múltiple con el numero F/1401.
  - \* C. Luc Charles Dominique Tardan Perrin.
  - \* Fundación Centro Histórico de la Ciudad de México S.A. de C.V.

### **Folio 0106000614519:**



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales:
  - \* Reforma Ciento Cincuenta S.A. de C.V.
  - \* Museo Nacional de la Acuarela Alfredo Guati Rojo A.C.
  - \* Cibanco, Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, como fiduciario del fideicomiso número CIB/477.

**Folio 0106000614019:**

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales:
  - \* Espectaculares Televisivos de Alta Definición
  - \* Espacia Estacionamientos S.A.P.I. de C.V.
  - \* Caluma Publicidad S.A. de C.V.

**Folio 0106000615419:**

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales:
  - \* Inmobiliaria Macro, S.A. de C.V.
  - \* Grupo Automotriz Clasa, S.A. de C.V.
  - \* Equity Offices, S.A.P.I. de C.V.

**Folio 0106000616519:**



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de la siguiente persona moral:

- \* Ipkon, S.A. de C.V.  
102 TÚNELES

**Folio 0106000624419:**

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguiente persona moral:

- \* Unión Carmen, A.C.

**Folio 0106000617419:**

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales

- \* UNAM Escuela Nacional Preparatoria No.7 Ezequiel Chávez.
- \* Drogadictos Anónimos, A.C.
- \* Domicilio Kilómetro 4.5 de la Carretera Picacho Ajusco, Abel Quezada, Col. Ampliación Miguel Hidalgo 4ta sección, Tlalpan
- \* Drogadictos Anonimos, A.C.
- \* Domicilio Av. Eje 1 Poniente 58, Col. Guerrero, Cuauhtémoc.
- \* Asociación Mexicana Pro Niño Retardado A.C.

**Folio 0106000614719:**

- Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales:
  - \* Combustibles Ecológicos Mexicanos S.A. de C.V.
  - \* Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios
  - \* Colegio de Urbanistas de México, A.C.

II. El seis y siete de noviembre, el Sujeto Obligado, a través del sistema electrónico INFOMEX, notificó los oficios sin número de referencia, suscritos por la Coordinadora de Información y Transparencia, los cuales contuvieron las respuestas siguientes en atención a las ocho solicitudes:

La Dirección General de Patrimonio Inmobiliario, informó que de la búsqueda exhaustiva realizada en sus archivos tanto físicos como electrónicos, localizó la información que da cuenta de lo solicitado, la cual obra en forma física, sin que la misma se encuentre digitalizada o contenido en algún otro medio electrónico.

Por lo anterior, con fundamento en el artículo 207, 213 y 219, de la Ley de Transparencia, se pone a disposición la información en consulta directa. Para efectos de llevarla a cabo, se debe presentar en las oficinas de la Dirección General de Patrimonio Inmobiliario, ubicadas en Avenida Ribera de San Cosme No. 76, segundo piso, Colonia San Rafael, Alcaldía Cuauhtémoc, en un horario de 09:00 a 15:00 y de 17:00 a 19:00 horas, del 18 al 22 de noviembre.



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

Asimismo, se informa que durante la consulta, el Subdirector de Permisos Administrativos Temporales Revocables dará la atención correspondiente.

Por otra parte, se informa que después de haber realizado la consulta directa, la persona solicitante requiere copia simple y copia certificada, se podrá obtener previo pago de derechos de aquella que sea de interés. El costo de la reproducción de la información se realiza con fundamento en los artículos 223 de la Ley de Transparencia, y 249, fracción I y III, del Código Fiscal de la Ciudad de México.

Para el caso de que, se requiera copia de determinada información, se puede realizar el pago correspondiente en cualquier caja de la Tesorería de la Ciudad de México, el directorio de las Administraciones Tributarias y Centros de Servicio se encuentra disponible en el siguiente vínculo electrónico:

<https://data.finanzas.cdmx.gob.mx/oficinas/directorioTesorerias.html>

Una vez realizado el pago, se debe hacer del conocimiento el respectivo comprobante a través de los correos electrónicos [ut@finanzas.cdmx.gob.mx](mailto:ut@finanzas.cdmx.gob.mx) y [utransparencia.saf@gmail.com](mailto:utransparencia.saf@gmail.com) (favor de corroborar su recepción al número 53458000 ext. 1599) con la finalidad de proceder a la reproducción de la información solicitada en un plazo que no excederá de cinco días conforme al diverso 215 de la Ley de Transparencia, el cual señala.

Es importante destacar que se propone el pago por los costos de reproducción a través de la Tesorería de la Ciudad de México, sin hacer uso del comprobante generado por el sistema INFOMEX, atendiendo a que en la especie se trata de un gran número de fojas y desconocemos la modalidad en la que pudiera interesarle la información, ya que en el supuesto de haber realizado el cobro a través de dicho sistema, el costo que contemplaría, englobaría el total de las fojas de las que consta el expediente, sin que exista posibilidad de realizar una elección de aquella información que únicamente sea de su interés, por lo que, de esta forma puede configurarse una limitante al ejercicio del derecho de acceso a la información, al generarse un cobro que puede resultar oneroso y con ello limitar su derecho.

Ahora bien, en las respuestas, el Sujeto Obligado precisó el volumen de la información requerida de la siguiente manera:

- \* Para el folio 0106000612919, la información solicitada consta de 13 carpetas integradas por 6,600 fojas.
- \* Para el folio 0106000614519, la información solicitada consta de 8 carpetas integradas por 4,000 fojas.
- \* Para el folio 0106000614019, la información solicitada consta de 20 carpetas integradas por 13,000 fojas.
- \* Para el folio 0106000615419, la información solicitada consta de 20 carpetas integradas por 10,000 fojas.





**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

- \* Para el folio 0106000616519, la información solicitada consta de 8 carpetas integradas por 4,000 fojas.
- \* Para el folio 0106000624419, la información solicitada consta de 3 carpetas integradas por 1,500 fojas.
- \* Para el folio 0106000617419, la información solicitada consta de 12 carpetas integradas por 6,000 fojas.
- \* Para el folio 0106000614719, la información solicitada consta de 58 carpetas integradas por 29,000 fojas.

**III.** El doce y trece de noviembre, la parte recurrente interpuso el correspondiente medio de impugnación en contra de las respuestas otorgadas por el Sujeto Obligado en atención a las solicitudes, inconformándose esencialmente por lo siguiente:

- El Sujeto Obligado puso a disposición la información en consulta directa justificándose en lo dispuesto por los artículos 207, 213 y 219 de la Ley Transparencia, y mencionando que la información no se encuentra procesada ni digitalizada, sin embargo con fundamento en el artículo 234 fracciones VII y XII, no entregó la información por el medio solicitado, es decir, de forma electrónica, transgrediendo con ello su derecho de acceso a la información, e incumpliendo con el principio de máxima publicidad.

Para robustecer lo antes mencionado, se cita el siguiente criterio emitido por el Comité de Acceso a la Información y Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: Criterio 3/2008 “*MODALIDAD ELECTRÓNICA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. SI SE RECIBE UNA SOLICITUD POR MEDIOS ELECTRÓNICOS SIN PRECISAR LA MODALIDAD DE PREFERENCIA DEBE PRESUMIRSE QUE SE REQUIRIÓ EL ACCESO POR ESA MISMA VÍA.*”, por lo que, se solicita de nueva cuenta que la documentación se haga llegar mediante correo electrónico.

**IV.** Por acuerdo del veinticinco de noviembre, con fundamento en el artículo 243 de la Ley de Transparencia, la Secretaría Técnica de este Instituto, remitió por razón de turno a la Ponencia del Comisionado Presidente los expedientes de los recursos de revisión **RR.IP.4730/2019, RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019, RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019, RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 y RR.IP.4785/2019**, los cuales radicó para los efectos legales conducentes.

Ahora bien, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 236, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, los admitió a trámite.

Asimismo, visto el estado procesal de los expedientes referidos, y analizadas sus constancias, advirtió que existe identidad de partes y acciones, por lo que, con fundamento en los artículos 243, de la Ley de Transparencia, 14, fracciones III, IV y V, del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, y 53, del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, con el objeto de ser resueltos en un solo fallo y así evitar resoluciones contradictorias, instruyó a su acumulación.

Del mismo modo, con fundamento en los artículos 230 y 243, fracciones II y III, de la Ley de Transparencia, puso a disposición de las partes el expediente del recurso de revisión citado al rubro, para que en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestaran lo que a su derecho conviniera, exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos.

Por otra parte, con fundamento en lo dispuesto en los artículos 10, 24, fracción X, 240, 241 y 243, último párrafo, de la Ley de Transparencia, requirió al Sujeto Obligado como diligencia para mejor proveer que, informara el volumen de cada una de las carpetas puestas a disposición en consulta directa, y remitiera una muestra representativa sin testar dato alguno de cada una de ellas.

En ese mismo acto, con fundamento en el artículo 250, de la Ley de Transparencia, se requirió a las partes con la finalidad de que manifestaran su voluntad de conciliar en el presente recurso de revisión, lo anterior dentro del plazo de siete días hábiles, contados a partir de la notificación del presente acuerdo.

**V.** El dieciséis de diciembre, se recibió en el correo electrónico oficial de esta Ponencia el oficio SAF/DGAJ/DUT/790/2019, presentado por el Sujeto Obligado, a través del cual realizó alegatos y atendió la diligencia para mejor proveer, en los siguientes términos:

- De la lectura a las manifestaciones vertidas en el recurso de revisión, se desprende que de la confronta entre la solicitud y el escrito recursal, se observó que la parte recurrente amplió los alcances de la solicitud, pues

requirió “...Los expedientes completos de las siguientes razones sociales que cuentan con permisos administrativos temporal revocable: 1.- Deutsche Bank México S.A. Institución de Banca Múltiple con el numero F/1401 2.- C. Luc Charles Dominique Tardan Perrin. 3.-Fundación Centro Histórico de la Ciudad de México S.A. de C.V.” y no “los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso administrativo temporal revocable y el antecedente que originó dicha autorización de las personas morales mencionadas”. En ese tenor es claro que la parte recurrente pretende inconformarse por requerimientos que no formaron parte de su petición.

- Tomando en cuenta lo expuesto, el recurso de revisión RR.IP.4730/2019 resulta improcedente, actualizándose el supuesto previsto en el artículo 248, fracción VI en relación con el diverso 249, fracción III, de la Ley de Transparencia.
- Ahora bien, las respuestas dadas a las solicitudes de información con números de folio 0106000614519, 0106000614019, 0106000615419, 0106000616519, 0106000624419, 0106000617419 y 0106000614719, se fundó y motivó debidamente el cambio de modalidad, indicando a la parte recurrente los fundamentos jurídicos aplicables al caso concreto.
- En relación con el requerimiento del Instituto de Transparencia, como diligencia para mejor proveer, se indica que el volumen de cada una de las carpetas puestas a disposición en consulta directa es el siguiente:

Folio	Volumen
0106000612919	13 carpetas, integradas por 6, 600

	fojas
0106000614019	20 carpetas, integradas por 13,000 fojas
0106000614519	8 carpetas, integradas por 4,000 fojas
0106000614719	58 carpetas, integradas por 29,000 fojas
0106000615419	20 carpetas, integradas por 10,000 fojas
0106000616519	8 carpetas, integradas por 4,000 fojas
0106000617419	12 carpetas, integradas por 6,000 fojas
0106000624419	3 carpetas, integradas por 1, 500 fojas

- Asimismo, se adjunta en versión electrónica una muestra representativa, íntegra sin testar, de la información requerida en la solicitud que nos atiende y que se puso a disposición en la modalidad de consulta directa.

**VI.** El veintiocho de enero de dos mil veinte, se recibió en el correo electrónico oficial de esta Ponencia copia de un correo electrónico remitido de la dirección del Sujeto Obligado a la diversa de la parte recurrente, a través del cual, hizo del conocimiento la emisión de una respuesta complementaria a cada una de las ocho solicitudes, contenida en los oficios SAF/DGPI/DEAI/0277/2020, SAF/DGPI/DEAI/0279/2020, SAF/DGPI/DEAI/0281/2020, SAF/DGPI/DEAI/0278/2020, SAF/DGPI/DEAI/0280/2020, SAF/DGPI/DEAI/0282/2020, SAF/DGPI/DEAI/0283/2020, y SAF/DGPI/DEAI/0284/2020, suscritos por el Director Ejecutivo de Administración Inmobiliaria, y cuyo contenido medularmente es el siguiente:

Conforme a lo dispuesto en los artículos 3, fracción VII, y 129, de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en relación

con los diversos, 7, último párrafo, 208 y 2013, de la Ley de Transparencia, los sujetos obligados deberán otorgar el acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que la persona solicitante lo manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se encuentre. Así, el acceso se dará en la modalidad de entrega, y en su caso, de envío elegidos por la persona solicitante, no obstante, cuando la información no puede entregarse o enviarse en la modalidad elegida, el sujeto obligado deberá ofrecer otra u otras modalidades de entrega, fundando y motivando la necesidad de ofrecer dichas modalidades.

En el presente caso, de la búsqueda exhaustiva realizada en los archivos tanto físicos como electrónicos, se localizó la información que da cuenta de lo solicitado, la cual obra en forma física, sin que la misma se encuentre digitalizada o contenida en algún otro medio electrónico.

Aunado a lo anterior, conceder el acceso en la modalidad elegida, además de implicar un procesamiento de la información, rebasa las capacidades técnicas para dar atención, pues ello implicaría digitalizar la totalidad de información, la cual solo tiene en forma física y rebasa las 60 fojas útiles. A efecto de abundar en lo expuesto, se realizan las siguientes consideraciones:

1. El volumen de la información sobrepasa las capacidades técnicas y humanas del equipo de trabajo, puesto que los diversos tomos que componen un expediente, se integran de la siguiente forma:

- a) Oficios y actuaciones para dar cumplimiento a los requisitos de trámite de una solicitud de Permiso Administrativo Temporal Revocable; compuesta aproximadamente por 300 fojas para una solicitud inicial, y la misma cantidad de fojas en caso de contar con prórrogas. Esa información incluye datos personales del permisionario, tales como: nombre, firma, Registro Federal de Contribuyentes, Clave Única de Registro de Población, documentos para acreditar la personalidad, pasaportes o credenciales de elector, actas constitutivas, datos bancarios, domicilios particulares, características del espacio o espacios a permisionar, entre otros.
- b) Permiso Administrativo Temporal Revocable formalizado, compuesto de entre 20 a 40 fojas.
- c) Avalúos por cada año de vigencia del permiso, compuestos de entre 20 a 40 fojas.
- d) Pago y seguimiento de contraprestaciones, compuestos por 120 fojas aproximadamente, por cada año de vigencia del permiso, mismos que incluyen los pagos y reportes que la permisionaria debe entregar para acreditar el cumplimiento de sus obligaciones.

De esa manera, un tomo puede llegar a contener hasta 500 fojas útiles, con información pública e información confidencial. Ahora bien, como se ha indicado, la mayoría de los permisionarios cuentan con más de un tomo de

información por expediente, y esto se debe a que el seguimiento anual genera gradualmente más información de la originalmente integrada, así como el hecho de que no es funcional contar con ese volumen de datos digitalizados.

Tomando como base lo anterior, se precisa que la información en algunos de sus componentes, tiene el carácter de confidencial de conformidad con los artículos 183 y 186, de la Ley de Transparencia, y en consecuencia, se han aplicado sobre ella el criterio aprobado por el Pleno del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el quince de agosto de dos mil dieciséis, y conforme al *“Aviso por el que se da a conocer de manera íntegra el acuerdo mediante el cual se aprueba el criterio que deberán aplicar los sujetos obligados, respecto a la clasificación de información en la modalidad de confidencial”*.

En ese sentido, se informa que durante la Cuarta Sesión Extraordinaria de fecha doce de septiembre de dos mil dieciséis, el Comité de Transparencia emitió el Acuerdo SE/04/01/16, en el que se indicó lo siguiente:

*“El Comité de Transparencia de la Oficialía Mayor, por unanimidad aprueba la confirmación de clasificación de la información como confidencial de los datos personales consistentes en: nombre, fecha de nacimiento, nacionalidad, domicilio, clave única de registro de población (CURP), registro federal de contribuyentes (RFC), clave de elector, fotografía, firma, huella dactilar, domicilio para oír y recibir notificaciones, correo electrónico y número de teléfono, todos correspondientes al particular; lo anterior con fundamento en los artículos 90, fracción II y 186, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, en relación con lo dispuesto en el apartado 5 Categorías de datos personales; fracciones I, II, IV y IX de los Lineamientos para la Protección de datos personales” (Sic)*



Para efectos de esquematizar los datos confidenciales contenidos en la información puesta a disposición, se desglosa el siguiente cuadro:

No.	Dato confidencial	Resolución del Comité de Transparencia
1	Nombre	SE/04/01/16
2	Fecha de Nacimiento	SE/04/01/16
3	Nacionalidad	SE/04/01/16
4	Domicilio	SE/04/01/16
5	Clave Única de Registro	SE/04/01/16
6	Registro Federal de Contribuyentes	SE/04/01/16
7	Clave de Elector	SE/04/01/16
8	Fotografía	SE/04/01/16
9	Firma	SE/04/01/16
10	Huella Dactilar	SE/04/01/16
11	Domicilio para oír y recibir notificaciones	SE/04/01/16
12	Correo electrónico	SE/04/01/16
13	Numero de Teléfono	SE/04/01/16

Por lo anterior, con fundamento en los artículos 207, 213 y 219, de la Ley de Transparencia, se pone a disposición la información solicitada en consulta directa, en las oficinas de la Dirección General de Patrimonio Inmobiliario, ubicadas en Avenida Ribera de San Cosme No. 76, segundo piso, Colonia San Rafael, Alcaldía Cuauhtémoc, en un horario de 9:00 a 15:00 y de 17:00 a 19:00 horas, los días 4 al 7 de febrero de dos mil veinte, igualmente se comunica que durante la consulta le asistirá el Subdirector de Permisos Administrativos Temporales Revocables.

- Impresión del correo electrónico del veintiocho de enero de dos mil veinte, remitido de la dirección del Sujeto Obligado a la diversa de la parte recurrente.

**VII.** Mediante acuerdo del veintinueve de enero de dos mil veinte, el Comisionado Ponente, con fundamento en el artículo 243, fracción III, de la Ley de Transparencia, tuvo por presentado al Sujeto Obligado formulando alegatos, y haciendo del conocimiento la emisión de una respuesta complementaria.

Asimismo, tuvo por cumplimentado el requerimiento de información para mejor proveer, e informó que dichas documentales no obrarían en el expediente, de conformidad con el artículo 241 de la Ley de Transparencia.

De igual forma, hizo constar que no se recibieron manifestaciones, pruebas o alegatos por parte de la recurrente con los que intentara expresar lo que a su derecho convenía, por lo que, con fundamento en el artículo 133 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, declaró precluído su término para tal efecto.

Por otra parte, dio cuenta que en el presente recurso de revisión las partes no expresaron su voluntad de conciliar, por lo que, no ha lugar a la celebración de una audiencia de conciliación.

Finalmente, en virtud de la complejidad del estudio, decretó la ampliación de plazo para resolver el presente recurso de revisión, por diez días hábiles más, de conformidad con lo previsto en el artículo 239 de la Ley de Transparencia, y con fundamento en el artículo 243, fracciones V y VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de

revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, y

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Procedencia.** Los medios de impugnación interpuestos resultaron admisibles porque cumplieron con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

**a) Forma.** De las impresiones de pantalla de la Plataforma Nacional de Transparencia denominadas ***“Detalle del medio de impugnación”*** correspondiente a cada uno de los recursos de revisión, se desprende que la parte recurrente hizo constar: su nombre; el Sujeto Obligado ante el cual interpone el recurso de revisión; medio para oír y recibir notificaciones; indicó el número de folio de la solicitud; mencionó las razones o motivos de

inconformidad; en el expediente en que se actúa se encuentran las gestiones relativas a las solicitudes.

A las documentales descritas en el párrafo precedente, se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en la Jurisprudencia I.5o.C.134 C cuyo rubro es **PRUEBAS. SU VALORACIÓN EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL.**<sup>3</sup>

**b) Oportunidad.** La presentación de los recursos de revisión fue oportuna, dado que las respuestas emitidas en atención a las solicitudes identificadas con los números de folio 0106000612919, 0106000614519, 0106000614019, 0106000615419, 0106000616519 y 0106000614719, se notificaron el seis de noviembre, por lo que, el plazo para interponer los medios de impugnación respectivos, transcurrió del siete al veintiocho de noviembre.

Mientras que las respuestas emitidas en atención a las solicitudes identificadas con los números 0106000624419 y 0106000617419, fueron notificadas el siete de noviembre, por lo que, el plazo para interponer los medios de impugnación respectivos, transcurrió del ocho al veintinueve de noviembre.

En tal virtud, al haber sido interpuestos los recursos de revisión que nos ocupan, el doce y trece de noviembre, es decir, al tercer, cuarto y quinto día

---

<sup>3</sup> Publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXII, Agosto de 2010, Página: 2332. Tesis: I.5o.C.134 C. Tesis Aislada. Materia(s): Civil.

hábil del cómputo del plazo legal de quince días contados a partir de la notificación de las respuestas, es claro que fueron presentados en tiempo.

**c) Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940 de rubro **IMPROCEDENCIA**<sup>4</sup>.

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se observa que el Sujeto Obligado hizo del conocimiento de este Instituto la emisión y notificación de una respuesta complementaria, motivo por el cual, se entrará a su estudio con fundamento en el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia.

En ese entendido, cabe señalar que el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia, dispone que procederá el sobreseimiento en el recurso de revisión cuando éste se quede sin materia, es decir, cuando se haya extinguido el acto impugnado con motivo de un segundo acto del Sujeto Obligado que deje sin efectos el primero, y que restituya a la parte recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido, cesando así los efectos del acto impugnado, quedando subsanada y superada la inconformidad de la parte inconforme.

Precisado lo anterior, con el objeto de determinar si con la respuesta complementaria que refiere el Sujeto Obligado se satisfacen las pretensiones

---

<sup>4</sup> Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988.

hechas valer por la parte recurrente y con el propósito de establecer que dicha causal de sobreseimiento se actualiza, es pertinente esquematizar la solicitud de acceso a la información, el agravio hecho valer y la respuesta complementaria, de la siguiente manera:

**c.1) Contexto.** La recurrente solicitó en medio electrónico, lo siguiente:

1. Los expedientes completos de las siguientes razones sociales que cuentan con permiso administrativo temporal revocable:
  - \* Deutsche Bank México S.A. Institución de Banca Múltiple con el numero F/1401.
  - \* C. Luc Charles Dominique Tardan Perrin.
  - \* Fundación Centro Histórico de la Ciudad de México S.A. de C.V.
2. Los documentos con los cuales se otorgó la autorización para el permiso de administración temporal revocable, y el antecedente que originó dicha autorización, de las siguientes personas morales:
  - \* Reforma Ciento Cincuenta S.A. de C.V.
  - \* Museo Nacional de la Acuarela Alfredo Guati Rojo A.C.
  - \* Cibanco, Sociedad Anónima Institución de Banca Múltiple, como fiduciario del fideicomiso número CIB/477.
  - \* Espectaculares Televisivos de Alta Definición
  - \* Espacia Estacionamientos S.A.P.I. de C.V.
  - \* Caluma Publicidad S.A. de C.V.
  - \* Inmobiliaria Macro, S.A. de C.V.
  - \* Grupo Automotriz Clasa, S.A. de C.V.
  - \* Equity Offices, S.A.P.I. de C.V.



EXPEDIENTE: RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

- \* Ipkon, S.A. de C.V.  
102 TÚNELES
- \* Unión Carmen, A.C.
- \* UNAM Escuela Nacional Preparatoria No.7 Ezequiel Chávez.
- \* Drogadictos Anónimos, A.C.
- \* Domicilio Kilómetro 4.5 de la Carretera Picacho Ajusco, Abel Quezada, Col. Ampliación Miguel Hidalgo 4ta sección, Tlalpan
- \* Drogadictos Anonimos, A.C.
- \* Domicilio Av. Eje 1 Poniente 58, Col. Guerrero, Cuauhtémoc.
- \* Asociación Mexicana Pro Niño Retardado A.C.
- \* Combustibles Ecológicos Mexicanos S.A. de C.V.
- \* Impactos Frecuencia y Cobertura en Medios
- \* Colegio de Urbanistas de México, A.C.

**c.2) Síntesis de agravios.** Al interponer los recursos de revisión que nos ocupan, se desprende que la parte recurrente hizo valer como inconformidad la siguiente:

- El Sujeto Obligado puso a disposición la información en consulta directa justificándose en lo dispuesto por los artículos 207, 213 y 219 de la Ley Transparencia, y mencionando que la información no se encuentra procesada ni digitalizada, sin embargo con fundamento en el artículo 234 fracciones VII y XII, no entregó la información por el medio solicitado, es decir, de forma electrónica, transgrediendo con ello su derecho de acceso a la información, e incumpliendo con el principio de máxima publicidad.

Para robustecer lo antes mencionado, se cita el siguiente criterio emitido por el Comité de Acceso a la Información y Datos Personales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación: Criterio 3/2008 “*MODALIDAD ELECTRÓNICA DE ACCESO A LA INFORMACIÓN. SI SE RECIBE UNA SOLICITUD POR MEDIOS ELECTRÓNICOS SIN PRECISAR LA MODALIDAD DE PREFERENCIA DEBE PRESUMIRSE QUE SE REQUIRIÓ EL ACCESO POR ESA MISMA VÍA.*”, por lo que, se solicita de nueva cuenta que la documentación se haga llegar mediante correo electrónico.

**c.3) Estudio de la respuesta complementaria.** Una vez tuvo conocimiento el Sujeto Obligado de la admisión del recurso de revisión, notificó a la cuenta de correo electrónico de la parte recurrente una respuesta complementaria, de la cual obra constancia en el expediente en que se actúa.

En ese sentido, del análisis hecho a la respuesta complementaria, se desprende que el Sujeto Obligado hizo del conocimiento el cambio de modalidad en la entrega de la información solicitada, de medio electrónico a consulta directa, fundando y motivando su determinación en los artículos 207, 213 y 219, de la Ley de Transparencia, en función de que no cuenta con la misma de forma digitalizada, siendo el volumen de dicha información el siguiente:

Folio	Volumen
0106000612919	13 carpetas, integradas por 6, 600 fojas
0106000614019	20 carpetas, integradas por 13,000 fojas
0106000614519	8 carpetas, integradas por 4,000



	fojas
0106000614719	58 carpetas, integradas por 29,000 fojas
0106000615419	20 carpetas, integradas por 10,000 fojas
0106000616519	8 carpetas, integradas por 4,000 fojas
0106000617419	12 carpetas, integradas por 6,000 fojas
0106000624419	3 carpetas, integradas por 1, 500 fojas

Al respecto, es necesario traer a colación lo que la Ley de Transparencia determina para los cambios de modalidad en la entrega de la información, artículos 199, fracción III, 207, 213 y 215:

- La solicitud de información que se presente deberá señalar la **modalidad** en la que prefiere se otorgue la información, la cual podrá ser mediante consulta directa, copias simples, certificadas, digitalizadas, u otro tipo de medio electrónico.
- No obstante lo anterior, y aunque si bien, el acceso a la información debe darse en la modalidad de entrega elegido, de manera excepcional, en aquellos casos en que la información solicitada implique análisis, estudio o procesamiento de documentos cuya entrega o reproducción sobrepase las capacidades técnicas del sujeto obligado para cumplir con la solicitud, el sujeto obligado deberá ofrecer **otra u otras modalidades** de entrega, **siempre de forma fundada y motivada**.
- De entre las modalidades de acceso, se podrá poner a disposición la información en **consulta directa**, salvo aquella clasificada, consulta en la cual, se facilitará copia simple o certificada de la información, así como

su reproducción por cualquier medio disponible en las instalaciones del sujeto obligado o que, en su caso, aporte el solicitante.

- Para los casos en que el Sujeto Obligado requiera el pago por los costos del material de reproducción de la información, la Unidad de Transparencia calculará los costos correspondientes de acuerdo con las opciones de reproducción, enviando junto con la respuesta el correspondiente cálculo y precisando los datos para realizar el pago en las instituciones autorizadas.

Por lo anterior, es claro que al no detentarse en medio electrónico la documentación requerida, tal y como fue solicitada por la parte recurrente, **su reproducción implicaría procesamiento de información dado su volumen**, el cual, de conformidad con lo establecido en los preceptos normativos antes citados, representa justificación al cambio de modalidad en la entrega de lo requerido, pues le informó los elementos de convicción suficientes para entender de manera fundada y motivada de dicho cambio, como es **el formato en que la detenta (física) y el volumen, elementos todos que deben ser señalados al recurrente desde la respuesta emitida, y que en el presente caso aconteció.**

En consecuencia, el Sujeto Obligado motivó **la justificación puntual del cambio de modalidad en la entrega de la información**, señalando como opciones para allegarse de la misma: **consulta directa, en la cual, se puede tener acceso a copia simple o certificada de documentales específicas que sean de interés de la parte recurrente**, con lo cual fundó su determinación y motivó su actuar, observando con ello lo establecido en la fracción VIII, del



EXPEDIENTE: RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

artículo 6°, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de Transparencia, la cual dispone lo siguiente:

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TITULO SEGUNDO  
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS  
CAPITULO PRIMERO**

**DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO  
ADMINISTRATIVO**

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

**VIII. *Estar fundado y motivado***, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;

...

De acuerdo con la **fracción VIII** del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, **éste debe estar debidamente fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, **así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto**, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas, **situación que en la especie aconteció**, sirviendo de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es: **FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.**<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Consultable en: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996, Tesis: VI.2o. J/43, Página: 769.

Máxime que la Ley de Transparencia señala en su artículo 219 que los sujetos Obligados entregarán documentos como se encuentren en sus archivos, sin que ello represente presentarla conforme al interés particular del solicitante para que se tenga por atendida la solicitud, que en el presente caso implicaría el procesamiento de aproximadamente 74,100 fojas; y si bien la parte recurrente no tiene la obligación de conocer el estado en que se detenta la información de su interés en los archivos del recurrido, éstos elementos le fueron informados desde la respuesta, lo cual creó certeza en su actuar y con ello la justificación puntual del cambio de modalidad en la entrega de la información, como se estudió en párrafos que preceden.

Ahora bien, en atención a la **diligencia para mejor proveer** solicitada al Sujeto Obligado, éste informó el volumen de lo requerido por la parte recurrente, y remitió una muestra representativa de la información que puso a disposición en la consulta directa validada de conformidad con el estudio que precede.

Del **estudio a dicha muestra representativa** se advirtió que la información, tal como lo informó el Sujeto Obligado, contiene datos confidenciales, por lo que al momento de ofrecer la consulta directa a la vez resguardo dicha información observando el procedimiento establecido para tales efectos por la Ley de Transparencia, a través de su Comité de Transparencia.

Actuando de conformidad con el Criterio que deberán Aplicar los Sujetos Obligados, respecto a la Clasificación de Información en la Modalidad de Confidencial, ya que, proporcionó a la parte recurrente el Acta de la Cuarta Sesión Extraordinaria del Comité de Transparencia de la Oficialía Mayor, de fecha septiembre de septiembre de dos mil dieciséis, a través del cual, se tomó



EXPEDIENTE: RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

el Acuerdo SE/04/01/16, en el que con fundamento en los artículos 90, fracción II y 186, de la Ley de Transparencia, previamente se clasificaron como información confidencial datos personales contenidos en un expediente en específico integrado a raíz de una solicitud de permisos administrativos temporales revocables, resguardando los datos que se señalan a continuación de forma enunciativa más no limitativa:

- Nombre, fecha de nacimiento, nacionalidad, domicilio, clave única de registro de población (CURP), registro federal de contribuyentes (RFC), fotografía, firma, huella dactilar, domicilio particular, correo electrónico, número de teléfono, todos correspondientes a un particular.

En tal virtud, salvaguardó los datos confidenciales contenidos en los documentos puestos a disposición en consulta directa, fundando y motivando su resguardo de conformidad con el procedimiento clasificatorio previsto en la Ley de Transparencia.

Por todo lo expuesto, es claro que Sujeto Obligado a través de la respuesta complementaria de nuestro estudio, se pronunció de conformidad a sus atribuciones por la información de interés de la parte recurrente, justificó el cambio de modalidad en la entrega de la información, resguardando los datos sensibles que se contuvieran en los mismos, a través del procedimiento de clasificación correspondiente, lo cual constituyó una atención exhaustiva a la solicitud, lo que generó certeza jurídica en este Instituto de Transparencia, de que no se trasgredió el derecho de acceso del recurrente, **lo cual satisfizo su solicitud.**

Con lo hasta aquí expuesto, es innegable que los recursos de revisión quedaron sin materia, ya que se extinguió el acto impugnado con motivo de la emisión y notificación de la respuesta complementaria en estudio, garantizándose así a la parte recurrente su derecho de acceso a la información pública transgredido.

Por tanto, esta autoridad colegiada determina que la respuesta complementaria emitida por el Sujeto Obligado, y motivo del presente análisis actualiza la causal de sobreseimiento contenida en el artículo 249, fracción II, de la Ley de Transparencia, toda vez que, quedaron subsanadas y superadas las pretensiones hechas valer por la parte recurrente tanto al momento de presentar sus solicitudes como al de interponer los presentes medios de impugnación.

Sirve de apoyo a lo anterior el razonamiento el siguiente criterio emitido por la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN MATERIA EL INCIDENTE CUANDO LOS ACTOS DENUNCIADOS COMO REPETICIÓN DE LOS RECLAMADOS HAN QUEDADO SIN EFECTO**<sup>6</sup>.

Por lo expuesto a lo largo del presente estudio, con fundamento en el artículo 244, fracción II, y 249, fracción II de la Ley de Transparencia, resulta conforme a derecho **SOBRESEER** en los recursos de revisión por quedar sin materia.

Por los anteriores argumentos, motivaciones y fundamentos legales, se:

## **R E S U E L V E**

---

<sup>6</sup> Consultable en: Primera Sala. Novena Época. Apéndice 1917-Septiembre 2011. Tomo II. Procesal Constitucional 1. Común Primera Parte - SCJN Décima Segunda Sección - Ejecución de sentencias de amparo, Pág. 1760.



EXPEDIENTE: RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Tercero de este fallo, se **SOBRESEE** en los recursos de revisión que por esta vía se resuelven, con fundamento en el artículo 244, fracción II, relacionado con el 249, fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**TERCERO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente y al Sujeto Obligado en términos de Ley.



**EXPEDIENTE:** RR.IP.4730/2019,  
RR.IP.4735/2019, RR.IP.4740/2019,  
RR.IP.4745/2019, RR.IP.4750/2019,  
RR.IP.4775/2019, RR.IP.4780/2019 Y  
RR.IP.4785/2019 ACUMULADOS

Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Comisionadas Ciudadanas y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el seis de febrero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ  
COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA  
COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA  
COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ  
COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO  
COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO  
SECRETARIO TÉCNICO**