



COMISIONADA PONENTE  
MTRA. ELSA BIBIANA PERALTA  
HERNÁNDEZ

RECURSO DE REVISIÓN  
EXPEDIENTE: 4808/2019

SUJETO OBLIGADO:  
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE



En la Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veinte.

**VISTO** el estado que guarda el expediente RR.IP.4808/2019, interpuesto en contra de la respuesta proporcionada por la Secretaría del Medio Ambiente, en sesión pública resuelve **ORDENAR Y SE DA VISTA A LA SECRETARÍA DE LA CONTRALORÍA GENERAL** y emita una respuesta, en atención a los siguientes:

### RESULTANDOS

I.- El diez de octubre de dos mil diecinueve, a través del sistema INFOMEX, se tuvo por presentada la solicitud de acceso a la información pública a la que le recayó el folio 0112000278619, a través de la cual el particular requirió, que las notificaciones se realizaran a través de su correo electrónico, lo siguiente:

“... ”

*Archivo adjunto*

1. *Solicito se me informe, si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ha recibido por parte de las empresas DOPPELMAYR MÉXICO, S. A DE C.V Y/O DOPPELMAYR SEILBAHNEN gmbh O GAMI INGENIERÍA E INSTALACIONES S.A la MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL del Proyecto Integral u obra pública denominado Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtépec- Indios Verdes (ORT-CABLEBUS-LPI-001-2019) que fue adjudicado por el Órgano Regulador de Transporte por adjudicación directa, en caso de ser así se me mencione la fecha en la que fue recibida y se me proporcione COPIA CERTIFICADA de dicho estudio.*

2. *Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya realizó la EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL a la Manifestación de Impacto Urbano del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtépec- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la resolución de Impacto Ambiental o*



*cualquier autorización o resolución que se haya emitido en relación al proyecto u obra antes citado.*

*3. Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya emitió la LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA PARA EL DISTRITO FEDERAL, del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser así cuando fue emitida y notificada, en caso de tenerla, se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la misma.*

*4., Solicito se me informe en qué fecha y por medio qué medios de difusión fue publicada la Consulta del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- indios Verdes, así como ¿cuál fue el resultado? , ¿Cuántas personas participaron? y ¿cuántas se opusieron y cuáles fueron sus motivos para oponerse?.*

#### AREA QUE DETENTA LA INFORMACIÓN

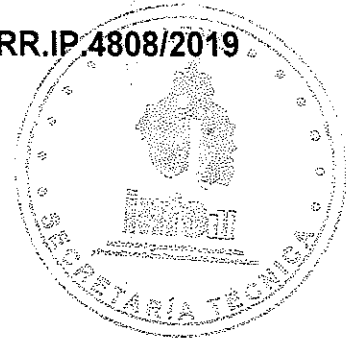
*La información pública solicitada en los numerales del presente escrito, se encuentra en los archivos de la SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE ..."(Sic)*

#### *Plazos para respuesta o posibles notificaciones*

<i>Respuesta a la solicitud</i>	<i>9 días hábiles 23/10/2019</i>
<i>En su caso, prevención para aclarar o completar La solicitud de información.</i>	<i>3 días hábiles 15/10/2019</i>
<i>Respuesta a la solicitud, en caso de que haya recibido Notificación de ampliación de plazo</i>	<i>16 días hábiles 04/11/2019</i>

II.- El cuatro de noviembre de dos mil diecinueve, el Sujeto obligado, previa ampliación de plazo, pretendió responder la solicitud de información, a través del **sistema INFOMEX** y no a través del correo electrónico de la parte recurrente

III El catorce de noviembre de dos mil diecinueve, la parte recurrente presentó su recurso de revisión quejándose esencialmente de la falta de respuesta a la solicitud, manifestando lo siguiente



“... ”

III. EL DOMICILIO, MEDIO ELECTRÓNICO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, O LA MENCIÓN DE QUE DESEA SER NOTIFICADO POR CORREO CERTIFICADO.

*Al respecto se menciona que el domicilio ha quedado precisado en el proemio del presente escrito y es el medio por el cual se autoriza oír y recibir notificaciones, por lo que se menciona el siguiente correo electrónico únicamente para seguimiento, solicitando que todas las notificaciones se hagan de forma personal: asesoria@ltmabogados.com y liztenorio2006@yahoo.com*

IV. ACTOS RECURRIDOS:

*La omisión en la contestación de la solicitud de Información Pública que solicité a la Unidad de Transparencia de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México con folio 0112000278619 en fecha 10 de octubre de 2019.*

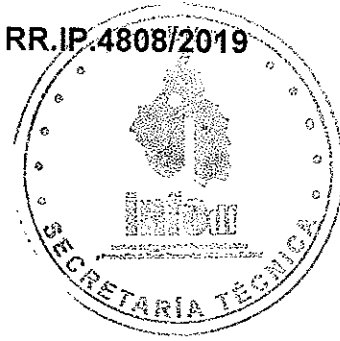
V. FECHA EN QUE SE NOTIFICÓ EL ACTO RECURRIDO:

*Hasta el momento no se ha recibido contestación a la solicitud de información solicitada por lo que el término para contestar dicha solicitud fenecía el 23 de octubre de 2019, por lo cual el término para interponer el recurso de revisión corría 24 de octubre de 2019 al 14 de noviembre de 2019.*

...”(Sic)

IV.- El veinte de noviembre de dos mil diecinueve, este Instituto, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto, con fundamento en los artículos 51, fracción I y II, 52, 53, fracción II, 233, 234, 235, fracción I, 237 y 243, en relación con los numerales, octavo, noveno, y décimo séptimo, transitorios, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, correspondientes a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

Finalmente, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, requirió



al Sujeto Obligado para que en el **término de cinco días hábiles**, alegara lo que a su derecho conviniera en relación al acto impugnado.

V.- El diecisiete de diciembre de dos mil diecinueve, a través de la unidad de correspondencia de este Instituto, el sujeto obligado ingreso el oficio SEDEMA/UT/425/2019 de fecha dieciséis de diciembre del mismo año, mediante el realizó sus manifestaciones, y ofreció pruebas de su parte, en los siguientes términos:

“... ”

#### I.- ANTECEDENTES

a).-

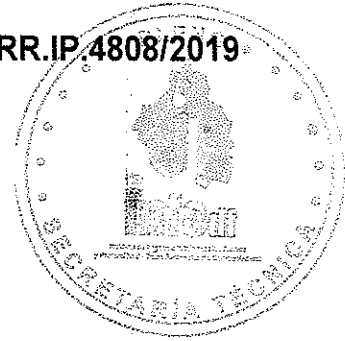
b).-...

c) *El ~~16~~ de noviembre de 2019, este Sujeto Obligado notifico la respuesta a la solicitud de información pública, mediante el sistema Electrónico INFOMEX-.....”(Sic)*

VI.- Mediante acuerdo del diecisiete de enero de dos mil veinte, en razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales, que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, determinó el cierre de instrucción del presente medio de impugnación y ordenó su resolución en un plazo de cinco días hábiles.

#### CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de



México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 235 fracción I, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido en la siguiente tesis de jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación, que a la letra establece lo siguiente:

*Registro No. 168387*

*Localización:*

*Novena Época*

*Instancia: Segunda Sala*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta  
XXVIII, Diciembre de 2008*

*Página: 242*

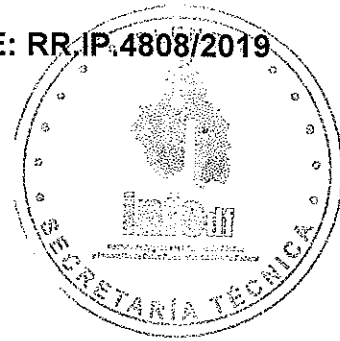
*Tesis: 2a./J. 186/2008*

*Jurisprudencia*

*Materia(s): Administrativa*

**APELACIÓN. LA SALA SUPERIOR DEL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL ESTÁ FACULTADA PARA ANALIZAR EN ESA INSTANCIA, DE OFICIO, LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO.**

*De los artículos 72 y 73 de la Ley del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal, se advierte que **las causales de improcedencia y***



**sobreseimiento se refieren a cuestiones de orden público**, pues a través de ellas se busca un beneficio al interés general, al constituir la base de la regularidad de los actos administrativos de las autoridades del Distrito Federal, de manera que los actos contra los que no proceda el juicio contencioso administrativo no puedan anularse. Ahora, si bien es cierto que el artículo 87 de la Ley citada establece el recurso de apelación, cuyo conocimiento corresponde a la Sala Superior de dicho Tribunal, con el objeto de que revoque, modifique o confirme la resolución recurrida, con base en los agravios formulados por el apelante, también lo es que en esa segunda instancia **subsiste el principio de que las causas de improcedencia y sobreseimiento son de orden público y, por tanto, la Sala Superior del Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal está facultada para analizarlas, independientemente de que se aleguen o no en los agravios formulados por el apelante**, ya que el legislador no ha establecido límite alguno para su apreciación.

Contradicción de tesis 153/2008-SS. Entre las sustentadas por los Tribunales Colegiados Noveno y Décimo Tercero, ambos en Materia Administrativa del Primer Circuito. 12 de noviembre de 2008. Mayoría de cuatro votos. Disidente y Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Luis Ávalos García.

Tesis de jurisprudencia 186/2008. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del diecinueve de noviembre de dos mil ocho."

Por lo que este Instituto de Transparencia considera que el presente medio de impugnación reúne los requisitos de procedencia previstos en los Artículos 234, 236 I y 237 de la Ley de Transparencia, de conformidad con lo siguiente:

**Artículo 234.** El recurso de revisión procederá en contra de Fracción

...

VI.- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en la ley

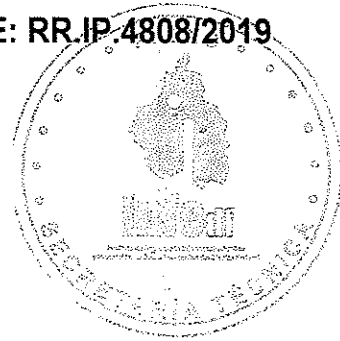
**VII.- La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado.**

**Artículo 236.-** Toda persona podrá interponer, por sí o a través de su representante legal, el recurso de revisión, mediante escrito libre o a través de los formatos establecidos por el Instituto para tal efecto o por medio del Sistema habilitado para tal fin, dentro de los quince días hábiles siguientes a partir de::

Fracción I.- La notificación de la respuesta a su solicitud de información

**Artículo 237.-**El Recurso de revisión deberá contener lo siguiente.

Fracción



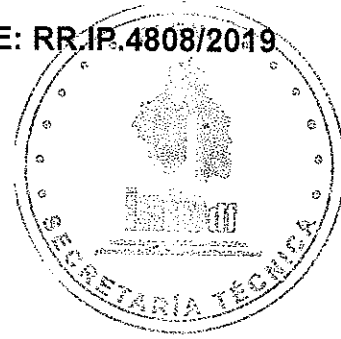
- I.- El nombre del recurrente
- II.- El Sujeto Obligado ante el cual se presentó la solicitud.
- III.- El domicilio, medio electrónico para oír y recibir notificaciones y en caso de no señalarlo se harán por estrados
- IV.- El acto o resolución que recurre y, en su caso el número de folio de respuesta de solicitud de acceso o el documento con el que acredite la existencia de la solicitud o los datos que permitan su identificación en el sistema de solicitudes de acceso a la información
- V.- La fecha en que se le notifico la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado
- VI.- Las razones y motivos de su inconformidad y
- VII.- copia de la respuesta que se impugna. Salvo en caso de falta de respuesta de solicitud.

Por lo anterior, se desprende que la parte recurrente dio cumplimiento conforme a lo siguiente:

**Forma.** Del formato: "Detalle del medio de impugnación" se desprende que el recurrente hizo constar: su nombre, medio para oír y recibir notificaciones, (A **SU CORREO ELECTRONICO**), identificó al Sujeto Obligado ante el cual presentó su solicitud, señaló el acto que recurre y expuso los hechos y razones de inconformidad correspondientes.

**Oportunidad.** La presentación del recurso de revisión es oportuna, dado que se emitió una respuesta fue notificada a través del SISTEMA INFOMEX el día 04 de noviembre de dos mil diecinueve y no a través del medio solicitado y el recurso de revisión fue interpuesto el 14 de noviembre del mismo año, es decir al **octavo día hábil siguiente**, por lo que fue presentado en tiempo.

Expuestas las posturas de las partes, este Órgano Colegiado procede a analizar la legalidad de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, esto en relación a la solicitud de acceso a la información pública que dio origen al presente medio impugnativo, a fin de determinar si la autoridad recurrida garantizó el derecho de acceso a la información pública del ahora recurrente, esto en función de los agravios expresados.



**TERCERO.** Una vez realizado el análisis de las constancias que integran el expediente en que se actúa, se desprende que la resolución consiste en determinar si el Sujeto Obligado fue omiso en dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de mérito dentro de los plazos establecidos y en su caso, resolver si resulta procedente ordenar la entrega de la información solicitada, de conformidad con lo dispuesto por la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por razón de método, el estudio y resolución del cumplimiento de la obligación del Sujeto Obligado de proporcionar la información solicitada se realizará en un primer apartado y, en su caso, las posibles infracciones a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se tratarán en un capítulo independiente.

**CUARTO.** Con el objeto de ilustrar la controversia planteada y lograr claridad en el tratamiento del tema en estudio, resulta conveniente esquematizar la solicitud de información y el agravio formulado por la parte recurrente, en los siguientes términos:

<b>SOLICITUD</b>	<b>AGRAVIOS</b>
<i>1. Solicito se me informe, si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ha recibido por parte de las empresas DOPPELMAYR MÉXICO, S. DE C.V Y/O DOPPELMAYR SEILBAHNEN GmbH O GAMI INGENIERÍA E INSTALACIONES S.A la MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL del Proyecto Integral u obra pública denominado Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- Indios Verdes (ORT-CABLEBUS-LPI-001-2019) que fue adjudicado por el Órgano</i>	<i>III. EL DOMICILIO, MEDIO ELECTRÓNICO PARA OÍR Y RECIBIR NOTIFICACIONES, O LA MENCIÓN DE QUE DESEA SER NOTIFICADO POR CORREO CERTIFICADO.</i>  <i>Al respecto se menciona que el domicilio ha quedado precisado en el proemio del presente escrito y es el medio por el cual se autoriza oír y recibir notificaciones, por lo que se menciona el siguiente correo</i>





Regulador de Transporte por adjudicación directa, en caso de ser así se me mencione la fecha en la que fue recibida y se me proporcione COPIA CERTIFICADA de dicho estudio.

2. Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya realizó la EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL a la Manifestación de Impacto Urbano del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la resolución de Impacto Ambiental o cualquier autorización o resolución que se haya emitido en relación al proyecto u obra antes citado.

3. Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya emitió la LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA PARA EL DISTRITO FEDERAL, del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser así cuando fue emitida y notificada, en caso de tenerla, se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la misma.

4., Solicito se me informe en qué fecha y por medio qué medios de difusión fue publicada la Consulta del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepac- indios Verdes, así como ¿cuál fue el resultado?, ¿Cuántas personas participaron? y ¿cuántas se opusieron y cuáles fueron sus motivos para oponerse?.

#### AREA QUE DETENTA LA INFORMACIÓN

La información pública solicitada en los numerales del presente escrito, se encuentra en los archivos de la SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE  
...”(Sic)

electrónico únicamente para seguimiento, solicitando que todas las notificaciones se hagan de forma personal: asesoria@ltmabogados.com y liztenorio2006@yahoo.com

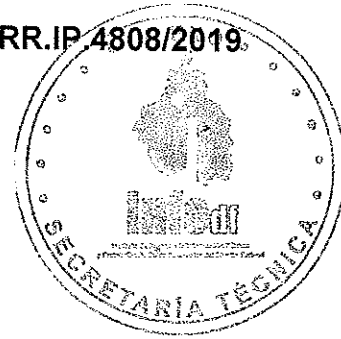
#### IV. ACTOS RECURRIDOS:

La omisión en la contestación de la solicitud de Información Pública que solicité a la Unidad de Transparencia de la Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México con folio 0112000278619 en fecha 10 de octubre de 2019.

#### V. FECHA EN QUE SE NOTIFICÓ EL ACTO RECURRIDO:

Hasta el momento no se ha recibido contestación a la solicitud de información solicitada por lo que el término para contestar dicha solicitud fenecía el 23 de octubre de 2019, por lo cual el término para interponer el recurso de revisión corría 24 de octubre de 2019 al 14 de noviembre de 2019.

...”(Sic)



Lo anterior, se desprende de las documentales consistentes en los formatos denominados “Acuse de recibo de solicitud de acceso a la información pública”, y “Acuse de Recibo de Recurso de Revisión”, correspondientes a la solicitud de acceso de información pública con número de folio 0112000278619 a las cuales se les concede valor probatorio, en términos de lo dispuesto por los artículos 374 y 402, del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, así como, con apoyo en el siguiente criterio aprobado por el Poder Judicial de la Federación:

*“Novena Época*

*Instancia: Pleno*

*Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*

*Tomo: III, Abril de 1996*

*Tesis: P. XLVII/96*

*Página: 125*

**PRUEBAS. SU VALORACIÓN CONFORME A LAS REGLAS DE LA LÓGICA Y DE LA EXPERIENCIA, NO ES VIOLATORIA DEL ARTÍCULO 14 CONSTITUCIONAL (ARTÍCULO 402 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL).** *El Código de Procedimientos Civiles del Distrito Federal, al hablar de la valoración de pruebas, sigue un sistema de libre apreciación en materia de valoración probatoria estableciendo, de manera expresa, en su artículo 402, que los medios de prueba aportados y admitidos serán valorados en su conjunto por el juzgador, atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia; y si bien es cierto que la garantía de legalidad prevista en el artículo 14 constitucional, preceptúa que las sentencias deben dictarse conforme a la letra de la ley o a su interpretación jurídica, y a falta de ésta se fundarán en los principios generales del derecho, no se viola esta garantía porque el juzgador valore las pruebas que le sean aportadas atendiendo a las reglas de la lógica y de la experiencia, pues el propio precepto procesal le obliga a exponer los fundamentos de la valoración jurídica realizada y de su decisión.*

*Amparo directo en revisión 565/95. Javier Soto González. 10 de octubre de 1995.*

*Unanimidad de once votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Luz Cueto Martínez.*

*El Tribunal Pleno, en su sesión privada celebrada el diecinueve de marzo en curso, aprobó, con el número XLVII/1996, la tesis que antecede; y determinó que la votación es idónea para integrar tesis de jurisprudencia. México, Distrito Federal, a diecinueve de marzo de mil novecientos noventa y seis.”*



Ahora bien, toda vez que la inconformidad del recurrente es debido a que el Sujeto Obligado **no dio respuesta a su solicitud de acceso a la información pública a través de su correo electrónico que señalo para ese efecto en el plazo legal concedido para tales efectos**, este Instituto procede a analizar si en el presente asunto se actualiza hipótesis por falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TÍTULO OCTAVO  
DE LOS PROCEDIMIENTOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I  
Del Recurso de Revisión**

**Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:**

- I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta.**

Como puede advertirse, la normatividad aludida dispone que se considera **falta de respuesta por parte del Sujeto Obligado**, cuando concluido el plazo legal establecido en la Ley de la materia para tales efectos, éste no genere un pronunciamiento que vaya encaminado a atender la materia de fondo del cuestionamiento que se le formuló, siendo omiso en proporcionar la respuesta dentro del plazo legal establecido a la solicitud 0112000278619, consistente en que se le proporcione lo siguiente:



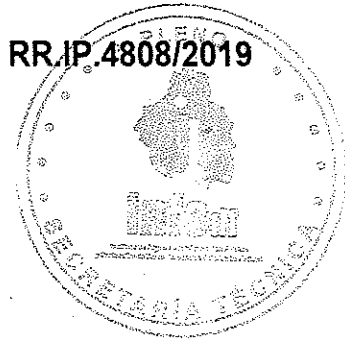
1. Solicito se me informe, si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ha recibido por parte de las empresas DOPPELMAYR MÉXICO, S. A DE C.V Y/O DOPPELMAYR SEILBAHNEN GmbH O GAMI INGENIERÍA E INSTALACIONES S.A la MANIFESTACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL del Proyecto Integral u obra pública denominado Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepc- Indios Verdes (ORT-CABLEBUS-LPI-001-2019) que fue adjudicado por el Órgano Regulador de Transporte por adjudicación directa, en caso de ser así se me mencione la fecha en la que fue recibida y se me proporcione COPIA CERTIFICADA de dicho estudio.

2. Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya realizó la EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL a la Manifestación de Impacto Urbano del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepc- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la resolución de Impacto Ambiental o cualquier autorización o resolución que se haya emitido en relación al proyecto u obra antes citado.

3. Solicito se me informe si esa Secretaría del Medio Ambiente de la Ciudad de México ya emitió la LICENCIA AMBIENTAL ÚNICA PARA EL DISTRITO FEDERAL, del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepc- Indios Verdes por adjudicación directa y en caso de ser así cuando fue emitida y notificada, en caso de tenerla, se me proporcione COPIA CERTIFICADA de la misma.

4., Solicito se me informe en qué fecha y por medio qué medios de difusión fue publicada la Consulta del Proyecto Integral u obra pública del Sistema de Transporte Público Cablebús de la Ciudad de México, línea 1 Cuauhtepc- indios Verdes, así como ¿cuál fue el resultado? , ¿Cuántas personas participaron? y ¿cuántas se opusieron y cuáles fueron sus motivos para oponerse?....”(Sic)

En este orden de ideas, a efecto de que este Instituto se encuentre en posibilidades de determinar si en el presente asunto se actualiza la hipótesis por falta de respuesta en estudio, resulta necesario establecer en primera instancia, el plazo con el que contaba el Sujeto Obligado para emitir contestación a la solicitud de acceso a la información pública de mérito, determinando para tales efectos, su fecha de inicio y conclusión, así como la forma en que debieron realizarse las notificaciones correspondientes.



En virtud de lo anterior, con la finalidad de estar en posibilidad de establecer el **plazo con que contaba** el Sujeto Obligado para atender la solicitud de información, lo procedente es citar lo dispuesto en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, el cual establece:

**LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y  
RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TÍTULO SÉPTIMO  
PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA**

**Capítulo I  
Del Procedimiento de Acceso a la Información**

**Artículo 212.** *La respuesta a la solicitud deberá ser notificada al interesado en el menor tiempo posible, que no podrá exceder de nueve días, contados a partir del día siguiente a la presentación de aquélla.*

*Excepcionalmente, el plazo referido en el párrafo anterior podrá ampliarse hasta por **SIETE DÍAS** más, siempre y cuando existan razones fundadas y motivadas.*

*En su caso, el sujeto obligado deberá comunicar, antes del vencimiento del plazo, las razones por las cuales hará uso de la ampliación excepcional.*

*No podrán invocarse como causales de ampliación del plazo aquellos motivos que supongan negligencia o descuido del sujeto obligado en el desahogo de la solicitud.*

*Lo anterior de conformidad con el TRANSITORIOS DEL DECRETO POR EL QUE SE REFORMAN LA FRACCIÓN II DEL ARTÍCULO 154, EL TERCER PARRAFO DEL ARTICULO 166, **PRIMER PARRAFO DEL ARTICULO 212** TODOS DE LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO, PUBLICADO EN LA GACETA OFICIAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO **EL 5 DE AGOSTO DE 2019.***

Del análisis al precepto legal que se invoca, se advierte que los Sujetos Obligados cuentan con un plazo de nueve días hábiles para dar respuesta, contados a partir del día siguiente en el que se presentó la solicitud, plazo que podrá extenderse por



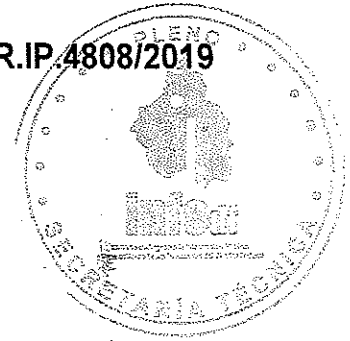
**SIETE** días hábiles más, en caso de que así lo requiera la autoridad recurrida. En consecuencia, dado que en el presente asunto el Sujeto Obligado requirió la ampliación del plazo legal para dar respuesta, se concluye que contaba con un plazo de **dieciséis días hábiles**, para dar respuesta a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

Una vez determinado el plazo con que contaba el Sujeto Obligado para emitir respuesta en atención a la solicitud, se procede a determinar **cuándo inició y cuándo concluyó dicho plazo**, para ello es necesario esquematizar de la siguiente manera el día y la hora en que fue ingresada la solicitud:

SOLICITUD DE INFORMACIÓN	FECHA Y HORA DE REGISTRO
Folio 0112000278619	Diez de octubre de dos mil diecinueve a las trece horas con cuarenta y cuatro minutos y once segundos  (10/10/2019 13:44:11)

De lo anterior, se advierte que la solicitud de acceso a la información pública de mérito, fue ingresada el **diez de octubre** de dos mil diecinueve, teniéndose por recibida en la misma fecha.

Asimismo, no pasa desapercibido para este Instituto que a través de la Gaceta Oficial de la Ciudad de México, de fecha 12 de febrero de 2019, mediante **ACUERDO 0001/SO/16-01/2019**, se aprueban como días inhábiles del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, los siguientes: 04 de febrero; 18 de marzo; 15, 16, 17, 18 y 19 de Abril; 1 de mayo; 22, 23, 24, 25, 26, 29, 30 y 31 de julio; 01 y 02 de agosto; 16 de septiembre, 01 y 18 de noviembre, 23, 24, 25, 26, 27, 30 y 31 de diciembre de 2019, así como el 01, 02, 03, 06, y 07 de enero de 2020. lo anterior



de conformidad con lo dispuesto por los numerales 5 y 33, de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México, los cuales prevén:

5.

...

**Los plazos para dar contestación a solicitudes o realizar prevenciones empezarán a contar el día hábil siguiente a aquel en que se tenga por presentada la solicitud.**

...

**33. Para efectos de los presentes Lineamientos, serán días hábiles todos los del año a excepción de los sábados, domingos e inhábiles y los que por disposición de ley se consideren inhábiles y los que se establezcan por acuerdo del Pleno del Instituto, publicados en la gaceta oficial de la Ciudad de México.**

**Asimismo, serán inhábiles los días en que tengan vacaciones generales las autoridades competentes o aquellos en que se suspendan las labores o los términos relativos a los procedimientos previstos en estos Lineamientos, mismos que se publicarán en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México o en el órgano de difusión oficial que corresponda, además de darse a conocer en el sitio de Internet del sistema electrónico.**

*Los partidos políticos deberán publicar los días inhábiles y de descanso en los que no den atención a las solicitudes en sus respectivos sitios de Internet y los comunicarán al Instituto y al Instituto Electoral de esta Ciudad.*

En virtud de lo anterior, se advierte que el término para emitir respuesta a la solicitud de plazo transcurrió del **once de octubre al cuatro de noviembre** del mismo año. .

Precisado lo anterior, es oportuno determinar la forma en que debieron realizarse las notificaciones en relación con la solicitud de información que dio origen al presente medio de impugnación; en ese sentido, tomando en cuenta que se señaló como medio para recibir notificaciones **(el correo electrónico)**, en



consecuencia, es por ese medio por el que el Sujeto Obligado debió realizarlas; lo anterior, con fundamento en lo establecido en el cuarto párrafo del numeral once, de los Lineamientos para la Gestión de Solicitudes de Información Pública y de Datos Personales en la Ciudad de México, vigentes al momento de la presentación de la solicitud, los cuales establecen:

“

11.

...

**Las notificaciones que se mencionan en el lineamiento 10 y en el presente numeral, deberán realizarse en el medio señalado por el solicitante para tal efecto.**

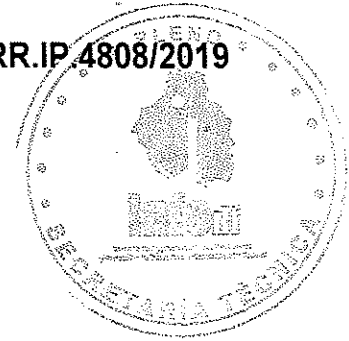
...”

Establecido el plazo para atender la solicitud, resulta necesario verificar si dentro de este, el Sujeto Obligado emitió y notificó alguna contestación al requerimiento de información, y determinar en consecuencia, si se actualizó la hipótesis de falta de respuesta que en estudio.

En virtud de lo expuesto, resulta indispensable mencionar que de la revisión a las actuaciones realizadas por la autoridad recurrida a través del propio sistema electrónico vigente al día de hoy, no se desprende que el Sujeto Obligado haya hecho manifestación alguna en el sentido de haber notificado a través del correo electrónico señalado por el hoy recurrente para tal efecto, por lo que de conformidad a lo establecido en el punto vigésimo del Procedimiento para la Recepción, Substanciación, Resolución y Seguimiento de los Recursos de Revisión interpuestos en relación a la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, precepto normativo que es del tenor literal siguiente:

### ***PROCEDIMIENTO PARA LA RECEPCIÓN, SUBSTANCIACIÓN, RESOLUCIÓN Y***





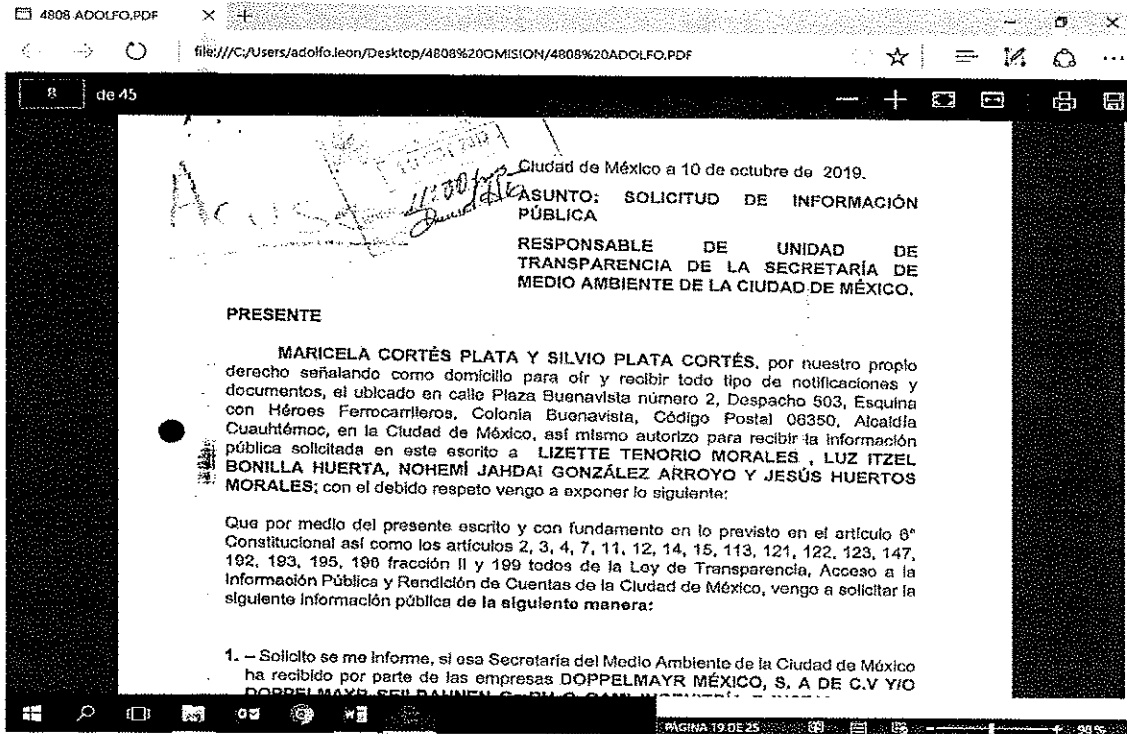
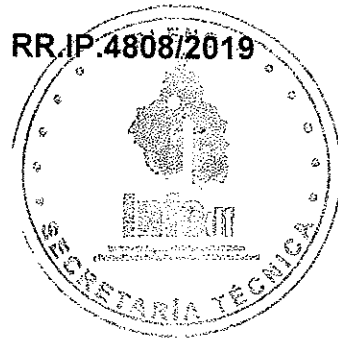
**SEGUIMIENTO DE LOS RECURSOS DE REVISIÓN INTERPUESTOS EN  
RELACIÓN A LA LEY DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

*VIGÉSIMO. En el supuesto de que el Sujeto Obligado, durante la substanciación del recurso de revisión promovido en contra de la omisión de respuesta, acredite la emisión de la misma dentro de los nueve días hábiles posteriores al vencimiento del plazo establecido en el artículo 212 de la Ley de Transparencia, dicha respuesta sólo será agregada a los autos y no podrá ser considerada como respuesta emitida dentro del plazo de Ley.*

*No obstante lo anterior, en la resolución correspondiente se dejarán a salvo los derechos del recurrente para que impugne la respuesta extemporánea en términos del último párrafo del artículo 234 de la Ley de Transparencia. En caso de impugnarse dicha respuesta extemporánea, se tramitará conforme al numeral décimo séptimo de los presentes lineamientos.*

En ese sentido, al acreditarse que el plazo para emitir respuesta feneció sin que el Sujeto Obligado hubiera generado contestación en atención a la solicitud de información pública de mérito, al medio señalado por el particular para tal efecto, se concluye que faltó a su obligación de emitir respuesta en el plazo legal con que contaba para tales efectos, actualizándose la hipótesis en estudio, contemplada en el artículo **235, fracción I**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

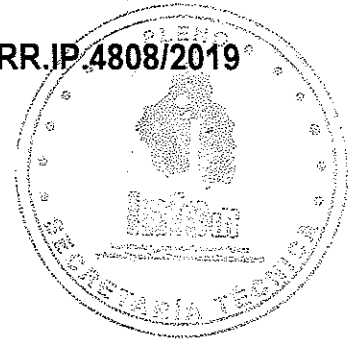
Se refuerza lo anterior con la impresión de pantalla de la solicitud de información, mediante el cual se señala el medio para oír y recibir notificaciones



Aunado a lo anterior, toda vez que el origen del agravio formulado por el particular, es debido a que no se emitió respuesta en atención a su solicitud de acceso a la información dentro del plazo legal establecido para tales efectos, el ahora recurrente revirtió la carga de la prueba al Sujeto Obligado, quien **no comprobó haber notificado la respuesta a través del correo electrónico señalado, en atención a la solicitud de información dentro del plazo legal con que contaba para hacerlo.**

Lo anterior, en términos de lo dispuesto por los artículos 281 y 282, del Código de Procedimientos Civiles para la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, los cuales prevén:

### **CÓDIGO DE PROCEDIMIENTOS CIVILES PARA EL DISTRITO FEDERAL**



**TITULO SEXTO**  
**Del Juicio Ordinario**  
**CAPITULO II**  
**De la prueba**

**Artículo 281.** Las partes asumirán la carga de la prueba de los hechos constitutivos de sus pretensiones.

**Artículo 282.** El que niega sólo será obligado a probar:

- I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;*
- II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitante;*
- III. Cuando se desconozca la capacidad;*
- IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.*

En este tenor, tomando en cuenta las consideraciones vertidas en el estudio anteriormente realizado, se puede determinar que en el presente caso se configura plenamente la hipótesis normativa de falta de respuesta que se encuentra prevista en la **fracción I, del artículo 235**, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Por lo expuesto en el presente Considerando, toda vez que se configuró la hipótesis de falta de respuesta prevista en la fracción I, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con fundamento en la fracción VI, del artículo 244 y 252 de la ley en cita, resulta procedente **ORDENAR** al Sujeto Obligado que emita respuesta en atención a la solicitud de acceso a la información pública de mérito.

En ese sentido, con fundamento en el artículo 252, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se ordena al Sujeto Obligado que la respuesta que emita en cumplimiento a la



presente resolución, se notifique a la parte recurrente en el medio señalado para tales efectos, en un plazo de tres días hábiles, posteriores a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente.

**QUINTO.** Al haber quedado acreditada la omisión de respuesta a la solicitud de información objeto del presente recurso de revisión, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, **resulta procedente ORDENAR** al Sujeto obligado emita una nueva respuesta fundada y motivada al particular y se da **vista a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México**, para que determine lo que en derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por las razones expuestas en el Considerando Cuarto de esta resolución, y con fundamento en la fracción VI, del artículo 244, y 252 en relación con el diverso 235 fracción I, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **ORDENA** al Sujeto Obligado que emita respuesta fundada y motivada, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la

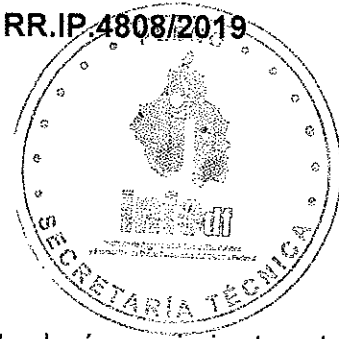


Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero, al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que en caso de no dar cumplimiento dentro del plazo referido, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259 de la ley de la materia.

**TERCERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Quinto de esta resolución, y con fundamento en los artículos 247, 264 fracción I, 265 y 268 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, con copia certificada del expediente en el que se actúa y de esta resolución, **SE DA VISTA** a la Secretaría de la Contraloría General de la Ciudad de México, a efecto de que determine lo que en derecho corresponda.

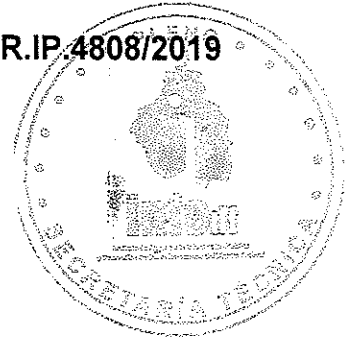
**CUARTO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**QUINTO.** Se pone a disposición de la parte recurrente el teléfono 57 36 21 20 y el correo electrónico [recursoderevision@infocdmx.org.mx](mailto:recursoderevision@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.



**SEXTO.** La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SÉPTIMO.** Notifíquese la presente resolución a la parte recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el veintidós de enero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.



**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIERREZ**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**



**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**



**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**



**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**

