



**RECURSO DE REVISIÓN EN MATERIA  
DE ACCESO A LA INFORMACIÓN  
PÚBLICA**

**EXPEDIENTE: RR.IP.4865/2019**

**SUJETO OBLIGADO:**  
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE LA  
CIUDAD DE MÉXICO

**COMISIONADO PONENTE:**  
JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ<sup>1</sup>

Ciudad de México, a veintidós de enero de dos mil veinte<sup>2</sup>.

**VISTO** el estado que guarda el expediente **RR.IP.4865/2019**, interpuesto por el recurrente, en contra de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México, se formula resolución en el sentido de **MODIFICAR**, la respuesta impugnada, con base en lo siguiente:

**ÍNDICE**

<b>GLOSARIO</b>	2
<b>ANTECEDENTES</b>	3
<b>CONSIDERANDOS</b>	7
<b>I. COMPETENCIA</b>	7
<b>II. PROCEDENCIA</b>	7
a) Forma	7
b) Oportunidad	8
c) Improcedencia	8

---

<sup>1</sup> Con la colaboración de Elizabeth Idaiana Molina Aguilar y Gerardo Cortés Sánchez

<sup>2</sup> En adelante se entenderá que todas las fechas serán de 2020, salvo precisión en contrario.

<b>III. ESTUDIO DE FONDO</b>	10
a) Contexto	10
b) Manifestaciones del Sujeto Obligado	10
c) Síntesis de agravios del recurrente	11
d) Estudio del agravio	12
<b>IV. RESUELVE</b>	21

## GLOSARIO

<b>Constitución de la Ciudad</b>	Constitución Política de la Ciudad de México
<b>Constitución Federal</b>	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
<b>Dirección Jurídica</b>	Dirección de Asuntos Jurídicos del Instituto de Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Instituto de Transparencia u Órgano Garante</b>	Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México
<b>Ley de Transparencia</b>	Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
<b>Recurso de Revisión</b>	Recurso de Revisión en Materia de Acceso a la Información Pública



**Sujeto Obligado o  
Universidad**

Universidad Autónoma de la Ciudad de  
México

## ANTECEDENTES

I. El veinticuatro de octubre de dos mil diecinueve, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, el recurrente presentó solicitud de acceso a la información con número de folio 9700000119319, a través del cual solicitó en medio electrónico copia de los oficios de la Comisión de Organización del VI Consejo Universitario de la UACM:

- UACM/CU/CO/O-285/2019
- UACM/CU/CO/O-286/2019
- UACM/CU/CO/O-314/2019
- UACM/CU/CO/O-315/2019

II. El siete de noviembre de dos mil diecinueve, el Sujeto Obligado a través de la Plataforma Nacional, notificó el oficio con clave alfanumérica **UACM/UT/SIP/3718/2019**, de misma fecha, suscrito por el Responsable de la Unidad de Transparencia, a través del cual remitió el oficio UACM/CU/CO/O-393/2019, de misma fecha, suscrito por la Relatora de la Comisión de Organización del Consejo Universitario, y un anexo, a través de los cuales dio respuesta a la solicitud de información, indicando lo siguiente:

- Informó al recurrente que entregaba en copia en versión electrónica de los oficios UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019.

- Respecto a los oficios con número consecutivo 285 y 286, indicó que estos no fueron encontrados en la carpeta correspondiente, por lo que está realizando una búsqueda amplia en el archivo sin hasta el momento haberlos encontrado.

Al presente oficio, el Sujeto Obligado anexó en medio electrónico los UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019.

III. El diecinueve de noviembre de dos mil diecinueve, el recurrente presentó recurso de revisión en contra de la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, manifestando los siguientes motivos de inconformidad:

**Primero:** El Sujeto Obligado entregó parcialmente la información requisitada, expone que “no se hallaron en la carpeta correspondiente”... por lo anterior, no se sabe si el Sujeto Obligado tiene en su poder la información o no la quiere compartir o no existe. La respuesta se presenta incompleta violando con ello la fracción IV, del artículo 234 de la Ley de Transparencia.

**Segundo:** No hay declaración de inexistencia de la información formal, de esta manera se encuentra en el supuesto establecido en la fracción II, del artículo 234 de la Ley de la materia.

**Tercero:** El área administrativa del Sujeto Obligado cae en el supuesto contemplado en la fracción II, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, ya que expresamente emite una prevención y amplía el plazo para dar respuesta a la solicitud.

**Cuarto:** Existe una deficiencia e indebida fundamentación y/o motivación en la respuesta del Sujeto Obligado, mandatado en el primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Federal y la fracción XII del artículo 234 de la Ley de Transparencia.

**IV.** El veinticinco de noviembre de dos mil diecinueve, el Comisionado Ponente, con fundamento en los artículos 51, fracciones I y II, 52, 53 fracción II, 233, 234, 237 y 243 de la Ley de Transparencia, admitió a trámite el recurso de revisión interpuesto; asimismo, proveyó sobre la admisión de las constancias obtenidas del sistema electrónico.

De mismo modo, con fundamento en los artículos 230, 243, fracciones II y III, y 250 de la Ley de Transparencia, puso a disposición de las partes el expediente del Recurso de Revisión citado al rubro, para que, en un plazo máximo de siete días hábiles, manifestarán lo que a su derecho conviniera y exhibieran las pruebas que considerasen necesarias o expresaran sus alegatos, así como de manifestar su voluntad para efectos de llevar a cabo una audiencia de conciliación en el presente recurso de revisión.

**V.** Con fecha dieciséis de diciembre de dos mil diecinueve, la parte recurrente remitió vía correo electrónico sus alegatos, a través de los cuales reitero los agravios expuestos en su escrito de interposición del presente recurso de revisión, manifestando que no es su voluntad conciliar con el Sujeto Obligado, en términos de lo dispuesto en el artículo 250 de la Ley de Transparencia.

**VI.** Con fecha dieciséis de enero, el Sujeto Obligado remitió el oficio UACM/UT/RR/0113/2020, de misma fecha, y sus anexos, a través del cual emitió manifestaciones a manera de alegatos indicando que el Consejo Universitario, no emitió manifestación alguna en la cual rindiera sus alegatos en el presente recurso de revisión, motivo por el cual la Unidad de Transparencia se encuentra imposibilitada para realizar un procedimiento de inexistencia, sin tener certeza jurídica de que la unidad administrativa haya realizado la búsqueda de la información solicitada.

**VII.** Por acuerdo de veinte de enero, el Comisionado Ponente, tuvo por recibido el oficio UACM/UT/RR/0113/2020, mediante el cual el Sujeto Obligado realizó manifestaciones a manera de alegatos.

Igualmente, hizo constar que las partes, en el presente asunto no manifestaran su voluntad para conciliar en el presente recurso de revisión, por lo que se determinó no ha lugar a celebrar una audiencia de conciliación, ello de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 250 de la Ley de Transparencia.

Finalmente, con fundamento en el artículo 243, fracción VII, de la Ley de Transparencia, ordenó el cierre del periodo de instrucción y elaborar el proyecto de resolución correspondiente.

En razón de que ha sido debidamente substanciado el presente recurso de revisión y de que las pruebas que obran en el expediente consisten en documentales que se desahogan por su propia y especial naturaleza, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 243, fracción VII, de la Ley de

Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, y

## CONSIDERANDO

**PRIMERO. Competencia.** El Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México es competente para investigar, conocer y resolver el presente recurso de revisión con fundamento en lo establecido en los artículos 6, párrafos primero, segundo y apartado A de la Constitución Federal; 1, 2, 37, 51, 52, 53 fracciones XXI, XXII, 214 párrafo tercero, 220, 233, 234 fracción VI, 236, 237, 238, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 252 y 253 de la Ley de Transparencia; así como los artículos 2, 3, 4 fracciones I y XVIII, 12 fracciones I y IV, 13 fracciones IX y X, y 14 fracciones III, IV, V y VII del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**SEGUNDO. Procedencia.** El medio de impugnación interpuesto resultó admisible porque cumplió con los requisitos previstos en los artículos 234, 236 y 237 de la Ley de Transparencia, como se expone a continuación:

**a) Forma.** Del formato denominado “*Detalle del medio de impugnación*” se desprende que el recurrente hizo constar: nombre y Sujeto Obligado ante el cual interpuso el recurso, así como la razón de la interposición del mismo, es decir la respuesta notificada por el Sujeto Obligado el **siete de noviembre**, según se observó de las constancias de la Plataforma Nacional de Transparencia, en el

cual se encuentran tanto la respuesta aludida como las documentales relativas a su gestión.

Documentales a las que se les otorga valor probatorio con fundamento en lo dispuesto por los artículos 374 y 402 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, de aplicación supletoria a la Ley de la materia.

**b) Oportunidad.** La presentación del Recurso de Revisión es oportuna, dado que la respuesta impugnada fue notificada el **siete de noviembre**, por lo que, el plazo para interponer el medio de impugnación transcurrió del **ocho al veintinueve de noviembre**. En tal virtud, el recurso de revisión fue presentado en tiempo, ya que se interpuso el **diecinueve de noviembre**, es decir **al séptimo día hábil** del cómputo del plazo.

**c) Improcedencia.** Previo al análisis de fondo de los argumentos formulados en el medio de impugnación que nos ocupa, esta autoridad realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia del recurso de revisión, por tratarse de una cuestión de orden público y estudio preferente, atento a lo establecido por la Tesis Jurisprudencial 940 de rubro **IMPROCEDENCIA**<sup>3</sup>.

Analizadas las constancias del recurso de revisión, se observa que el Sujeto Obligado al rendir sus alegatos, solicito que en el presente recurso de revisión se determine sobreseer en el mismo de acuerdo con lo dispuesto en la fracción III, del artículo 249, de la Ley de Transparencia.

---

<sup>3</sup> Publicada en la página 1538, de la Segunda Parte del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1988



No obstante, es oportuno señalar al Sujeto Obligado, que para efectos de defender la legalidad de su respuesta y en caso de resultar ciertas sus afirmaciones, el efecto jurídico en la presente resolución sería confirmar la respuesta impugnada y no sobreseerlo.

Ello porque, en los términos planteados, la petición implica el estudio del fondo del presente recurso, pues para dilucidarla sería necesario analizar si la respuesta impugnada satisfizo su requerimiento, siendo en el presente caso analizar si el sujeto obligado garantizó o no la entrega de la información, para efectos de verificar si el Sujeto Obligado salvaguardó el derecho de acceso a la información de la parte recurrente.

En esta tesitura, dado que la solicitud del Sujeto Obligado está íntimamente relacionada con el fondo de la presente controversia, lo procedente es desestimarla. Sirve de apoyo al argumento anterior la siguiente Jurisprudencia, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, bajo el rubro: ***IMPROCEDENCIA DEL JUICIO DE AMPARO. SI SE HACE VALER UNA CAUSAL QUE INVOLUCRA EL ESTUDIO DE FONDO DEL ASUNTO, DEBERÁ DESESTIMARSE***<sup>4</sup>. La cual establece que las causales de improcedencia del juicio de garantías deben ser claras e inobjetables, de lo que se desprende que, **si se hace valer una en la que se involucre una argumentación íntimamente relacionada con el fondo del negocio, debe desestimarse.**

---

<sup>4</sup> Publicada en el Semanario Judicial de la Federación, enero de 2002, página 5, Registro 187973, Novena Época, Materia Común.

Conforme a las consideraciones vertidas, esta autoridad colegiada desestima la causal de sobreseimiento invocada por el Sujeto Obligado y, por tanto, resulta procedente estudiar el fondo del presente recurso de revisión.

### **TERCERO. Estudio de fondo**

**Contexto.** El recurrente, requirió copia de 4 oficios emitidos por la Comisión de Organización del VI Consejo Universitario de la UACM:

- UACM/CU/CO/O-285/2019
- UACM/CU/CO/O-286/2019
- UACM/CU/CO/O-314/2019
- UACM/CU/CO/O-315/2019

El Sujeto Obligado en respuesta, proporcionó e medio electrónico copia de los oficios UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019. Respecto a los oficios con número consecutivo 285 y 286, indicó que estos no fueron encontrados en la carpeta correspondiente, por lo que está realizando una búsqueda amplia en el archivo sin hasta el momento haberlos encontrado.

**b) Manifestaciones del Sujeto Obligado.** En la etapa procesal aludida el Sujeto Obligado, indicó que el Consejo Universitario, no emitió manifestación alguna en la cual rindiera sus alegatos en el presente recurso de revisión, motivo por el cual la Unidad de Transparencia se encuentra imposibilitada para realizar un procedimiento de inexistencia, sin tener certeza jurídica de que la unidad administrativa haya buscado la información solicitada.

**c) Síntesis de agravios del Recurrente.** Inconforme con la respuesta otorgada, el recurrente externó ante este Instituto los siguientes agravios:

**Primero:** El Sujeto Obligado entregó parcialmente la información requisitada, expone que “no se hallaron en la carpeta correspondiente”... por lo anterior, no se sabe si el Sujeto Obligado tiene en su poder la información o no la quiere compartir o no existe. La respuesta se presenta incompleta violando con ello la fracción IV, del artículo 234 de la Ley de Transparencia.

**Segundo:** No hay declaración de inexistencia de la información formal, de esta manera se encuentra en el supuesto establecido en la fracción II, del artículo 234 de la Ley de la materia.

**Tercero:** El área administrativa del Sujeto Obligado cae en el supuesto contemplada en la fracción II, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, ya que expresamente en su respuesta amplía el plazo para dar respuesta a la solicitud.

**Cuarto:** Existe una deficiencia e indebida fundamentación y/o motivación en la respuesta del Sujeto Obligado, mandatado en el primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Federal y la fracción XII del artículo 234 de la Ley de Transparencia

Derivado de la lectura realizada a los agravios expresados por el recurrente, se observa que éste no realizó alusión alguna en contra de la entrega de los oficios

UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019, en consecuencia, lo relativo a la entrega de dichos documentos, queda fuera del estudio de la presente resolución.

Robustecen el anterior razonamiento, las tesis jurisprudenciales sostenidas por el Poder Judicial de la Federación identificadas con el rubro **ACTOS CONSENTIDOS TÁCITAMENTE<sup>5</sup> y ACTOS CONSENTIDOS. SON LAS CONSIDERACIONES QUE NO SE IMPUGNARON AL PROMOVERSE ANTERIORES DEMANDAS DE AMPARO<sup>6</sup>.**

**d) Estudio de los agravios.** A continuación, se procede a entrar al estudio en conjunto de los **agravios primero y cuarto** en virtud de que estos guardan estrecha relación entre sí, lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 125, segundo párrafo, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, así como, en el criterio establecido por el Poder Judicial de la Federación en la tesis jurisprudencial de rubro **CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ESTUDIO EN CONJUNTO. ES LEGAL.<sup>7</sup>**

Ello en razón de que a través de los agravios **primero y cuarto** se encuentran encaminados a combatir, la entrega incompleta de la información solicitada, sin que de manera fundada y motivada el Sujeto Obligado haya indicado haber realizado la búsqueda exhaustiva de la información solicitada.

---

<sup>5</sup> Publicada en la página 291, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del mes de agosto de 1995, Novena época, Registró 204,707.

<sup>6</sup> Publicada en la página 1617, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, del mes de marzo de 2001, Novena época, Registró 190,228.

<sup>7</sup> Localización: Séptima Época. Fuente: Semanario Judicial de la Federación 72 Sexta Parte. Página: 59.

Ahora bien, de la simple lectura realizada a la respuesta impugnada, se puede advertir que el Sujeto Obligado, efectivamente no entregó de manera completa los cuatro oficios requeridos en la solicitud de información, entregando en versión electrónica únicamente los oficios UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019, limitándose a señalar que respecto a los oficios con número consecutivo 285 y 286, los mismos no fueron encontrados en la carpeta correspondiente, por lo que está realizando una búsqueda amplia en el archivo, sin que hasta el momento de dar respuesta a la solicitud de información los haya encontrado.

Al respecto y al advertir que la respuesta efectivamente es incompleta, es necesario hacer referencia al **procedimiento de búsqueda** que deben seguir los sujetos obligados para la localización de la información requerida por los particulares, contenido de los artículos 24, fracciones I y II, 28, 208, y 211 de la Ley de Transparencia, los cuales de manera detallada mencionan lo siguiente.

- Para garantizar el cumplimiento objetivo de la Ley de la materia, los sujetos obligados deberán documentar todo acto que derive del ejercicio de sus atribuciones, facultades, competencias, funciones, procesos deliberativos y decisiones definitivas y responder a las solicitudes de información que les sean formuladas.
- Los sujetos obligados deben preservar los documentos y expedientes en archivos organizados y actualizados, asegurando su adecuado

funcionamiento, con la finalidad de que la información se encuentre disponible, localizable, integra, sea expedita y se procure su conservación.

- Los sujetos obligados deben otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias y funciones.
- La Unidad de Transparencia del sujeto obligado garantizará que las solicitudes se turnen a todas las áreas competentes que cuenten con la información o deban tenerla de acuerdo a sus facultades, competencias y funciones para que realicen una búsqueda exhaustiva y razonable de la información solicitada.

Al respecto, es importante señalar que el Sujeto Obligado, si gestionó la solicitud de información ante la unidad a la que hizo referencia el recurrente en su solicitud de información (Consejo Universitario), al ser la unidad administrativa que emitió los oficios requeridos; cumpliendo con lo establecido en los artículos 11 y 211, de la Ley de Transparencia.

Sin embargo, derivado del pronunciamiento realizado por el Consejo Universitario, se advirtió que este únicamente señaló haber realizado la búsqueda de los oficios faltantes, en una carpeta en específico, sin indicar haber realizado la búsqueda exhaustiva en todos los archivos que resguarda dicha unidad administrativa, en consecuencia, es claro que no realizó el procedimiento de búsqueda establecido en artículos 24, fracciones I y II, 28, 208, y 211 de la Ley de Transparencia, ni fundó ni motivo su imposibilidad para entregar la

totalidad de los oficios requeridos, en consecuencia dicha respuesta careció de certeza jurídica respecto a la búsqueda de la información omitiendo con ello lo establecido en la fracción VIII, del artículo 6°, de la Ley de Procedimiento Administrativo de la Ciudad de México, ordenamiento de aplicación supletoria a la Ley de la materia, la cual dispone lo siguiente:

**LEY DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE MÉXICO**

**TITULO SEGUNDO  
DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS**

**CAPITULO PRIMERO  
DE LOS ELEMENTOS Y REQUISITOS DE VALIDEZ DEL ACTO  
ADMINISTRATIVO**

**Artículo 6.** *Se considerarán válidos los actos administrativos que reúnan los siguientes elementos:*

...

**VIII. Estar fundado y motivado**, es decir, citar con precisión el o los preceptos legales aplicables, así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto, debiendo existir una adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicadas al caso y constar en el propio acto administrativo;  
..." (sic)

De acuerdo con la **fracción VIII** del precepto legal aludido, para que un acto sea considerado válido, **éste debe estar debidamente fundado y motivado**, citando con precisión el o los artículos aplicables al caso en concreto, **así como las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas que se hayan tenido en consideración para la emisión del acto**, debiendo existir congruencia entre los motivos aducidos y las normas aplicadas, **situación que en la especie no aconteció**, sirviendo de apoyo a lo anterior la Jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es:

**FUNDAMENTACION Y MOTIVACION.<sup>8</sup>**

En virtud de todo lo analizado, se concluye que los **agravios primero y cuarto** hechos valer por la parte recurrente resultan **fundados**, toda vez que, la respuesta no fue exhaustiva ni debidamente fundada y motivada respecto a que haya realizado la búsqueda exhaustiva de los oficios UACM/CU/CO/O-285/2019 y UACM/CU/CO/O-286/2019, entregando de manera incompleta la información requerida, limitando con ello la garantía del ejercicio del derecho de acceso a dicha información de la parte recurrente.

Por lo que respecta, al **segundo agravio**, a través del cual el recurrente se inconformó señalando que el Sujeto Obligado, no realizó la declaración de inexistencia formal de la información, encuadrándose el supuesto establecido en la fracción II, del artículo 234 de la Ley de Transparencia.

Se considera importante señalar al recurrente que de acuerdo a lo establecido en el artículo 217 de la Ley de la materia, el Sujeto Obligado únicamente en caso de no encontrar la información solicitada en sus archivos deberá declarar, la inexistencia de la información, tal y como se muestra a continuación:

**TÍTULO SÉPTIMO****PROCEDIMIENTOS DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA****Capítulo I*****Del Procedimiento de Acceso a la Información***

---

<sup>8</sup> Consultable en: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta III, Marzo de 1996, Tesis: VI.2o. J/43, Página: 769.



**Artículo 217.** Cuando la información no se encuentre en los archivos del sujeto obligado, el Comité de Transparencia:

*I. Analizará el caso y tomará las medidas necesarias para localizar la información;*

*II. Expedirá una resolución que confirme la inexistencia del documento;*

*III. Ordenará, siempre que sea materialmente posible, que se genere o se reponga la información **en caso de que ésta tuviera que existir en la medida que deriva del ejercicio de sus facultades, competencias o funciones, o que previa acreditación de la imposibilidad de su generación, exponga las razones por las cuales en el caso particular no ejerció dichas facultades, competencias o funciones**, lo cual notificará al solicitante a través de la Unidad de Transparencia;*  
*y*

*IV. Notificará al órgano interno de control o equivalente del sujeto obligado quien, en su caso, deberá iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa que corresponda.*

Para ello es necesario que el Sujeto Obligado, agote totalmente el procedimiento de búsqueda de la información, actuación que como ya se analizó en párrafos precedentes, no realizó el Sujeto Obligado, al no agotar la búsqueda exhaustiva de la información en los archivos que detenta el Consejo Universitario.

Por lo que en su caso, el Sujeto Obligado únicamente podrá ante su Comité de Transparencia, declarar la inexistencia de la información, hasta que acredite haber realizado la búsqueda exhaustiva de la información, y se tenga certeza de que la información haya sido generada por el Sujeto Obligado, ya que de acuerdo a lo establecido en **el Criterio 51** emitido por este Instituto, bajo el rubro: **“CASOS EN LOS QUE PORCEDE LA DECLARACIÓN DE INEXISTENCIA DE INFORMACIÓN”**; se deberá declarar inexistencia de la información, únicamente cuando se tenga certeza de que dicho documento ha sido generado, pues de otro

modo se obligaría al Comité de Transparencia a sesionar y pronunciarse respecto de documentos que aun y cuando puedan ser emitidos por el Sujeto Obligado, estos no se han generado.

Po lo que el Sujeto Obligado, no se encontraba en posibilidades de someter ante su Comité de Transparencia, la inexistencia de la información en virtud de que no se tiene certeza de que la información haya sido generada por el Sujeto Obligado, al no agotar el procedimiento de búsqueda correspondiente, para efectos de brindar certeza al recurrente, respecto a si los oficios UACM/CU/CO/O-285/2019 y UACM/CU/CO/O-286/2019, hayan sido generados resultando en consecuencia **infundado el segundo agravio.**

Finalmente, se procede al análisis del **tercer agravio**, en el cual el recurrente se inconforma manifestando que en el presente caso se configura la omisión de respuesta, en virtud de que el Sujeto Obligado, como respuesta emitió una prevención y ampliación a la solicitud de información, cayendo en el supuesto contemplado en la fracción II, del artículo 235 de la Ley de Transparencia.

Al respecto, es importante señalar al recurrente que el supuesto al que hace referencia la fracción II, del artículo 235 de la Ley de Transparencia, corresponde cuando el Sujeto Obligado haya señalado que anexo una respuesta a la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado, situación que no aconteció, en el presente asunto.

Sin embargo, de los supuestos establecidos en el artículo 235 de la Ley de Transparencia, de omisión de respuesta se considera que el recurrente en el

presente caso quiso hacer referencia a la fracción III, de dicho precepto normativo el cual establece:

***Artículo 235. Se considera que existe falta de respuesta en los supuestos siguientes:***

- I. Concluido el plazo legal para atender una solicitud de información pública el sujeto obligado no haya emitido ninguna respuesta;*
- II. El sujeto obligado haya señalado que se anexó una respuesta o la información solicitada, en tiempo, sin que lo haya acreditado;*
- III. El sujeto obligado, al dar respuesta, materialmente emita una prevención o ampliación de plazo, y***
- IV. Cuando el sujeto obligado haya manifestado al recurrente que por cargas de trabajo o problemas internos no está en condiciones de dar respuesta a la solicitud de información.*

Sin embargo, del análisis realizado al contenido de la respuesta impugnada no se advierte que el Sujeto Obligado haya emitido una prevención el recurrente, ni que haya ampliado el plazo para dar respuesta a la solicitud de información, en virtud de que proporcionó en medio electrónico dos de los oficios que fueron requeridos en la solicitud de información, UACM/CU/CO/O-314/2019 y UACM/CU/CO/O-315/2019, de los cuales el recurrente no hizo alusión alguna en sus agravios.

Asimismo, se observó que respecto a los oficios UACM/CU/CO/O-285/2019 y UACM/CU/CO/O-286/2019, el Consejo Universitario, emitió un pronunciamiento, que como se señaló, en el análisis realizado a los agravios primero y cuarto, se limitó a indicar haber realizado la búsqueda de los oficios faltantes, en una carpeta en específico, sin acreditar haber realizado la búsqueda exhaustiva en todos los archivos que resguarda dicha unidad administrativa, por lo que es claro

que el Sujeto Obligado no emitió como respuesta una ampliación de plazo, entregando de manera incompleta la información solicitada, en consecuencia el presente agravio es **fundado**.

Por lo antes expuesto y fundado, con fundamento en el artículo 244, fracción IV, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado, y se le ordena que emita una nueva en la que:

- Turne nuevamente la solicitud de información al Consejo Universitario, para efectos de que, realice la búsqueda exhaustiva de los oficios UACM/CU/CO/O-285/2019 y UACM/CU/CO/O-286/2019, en los archivos que resguarda dicha unidad administrativa, y en su caso entregue dichos documentos en medio electrónico como fue requerido en la solicitud de información.
- En caso de no localizar los oficios antes señalados, de manera fundada y motivada, exponga de manera clara y precisa los motivos por los cuales se encuentra impedido para entregarlos, y someta ante su Comité de Transparencia, la inexistencia de la información entregando al solicitante, copia del Acta correspondiente.

La respuesta que se emita en cumplimiento a esta resolución deberá notificarse al recurrente en el medio señalado para tal efecto, en un plazo de diez días hábiles, contados a partir del día siguiente a aquél en que surta efectos la notificación correspondiente, con fundamento en el artículo 244, último párrafo,

de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**CUARTO.** Este Instituto no advierte que, en el presente caso, los servidores públicos del Sujeto Obligado hayan incurrido en posibles infracciones a la Ley de Transparencia, por lo que no ha lugar a dar vista al Órgano de Control Interno del Sujeto Obligado.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, el Pleno del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México:

## RESUELVE

**PRIMERO.** Por las razones señaladas en el Considerando Tercero de esta resolución, y con fundamento en el artículo 244, fracción V, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se **MODIFICA** la respuesta emitida por el Sujeto Obligado y se le ordena que emita una nueva, en el plazo y conforme a los lineamientos establecidos en el Considerando inicialmente referido.

**SEGUNDO.** Con fundamento en los artículos 257 y 258, de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se instruye al Sujeto Obligado para que informe a este Instituto por escrito, sobre el cumplimiento a lo ordenado en el punto Resolutivo Primero,

al día siguiente de concluido el plazo concedido para dar cumplimiento a la presente resolución, anexando copia de las constancias que lo acrediten. Con el apercibimiento de que, en caso de no hacerlo, se procederá en términos de la fracción III, del artículo 259, de la Ley de la materia.

**TERCERO.** En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 254 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, se informa al recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, podrá impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación, sin poder agotar simultáneamente ambas vías.

**CUARTO.** Se pone a disposición de la recurrente el teléfono 56 36 21 20 y el correo electrónico [recursoderevision@infocdmx.org.mx](mailto:recursoderevision@infocdmx.org.mx) para que comunique a este Instituto cualquier irregularidad en el cumplimiento de la presente resolución.

**QUINTO.** La Dirección de Asuntos Jurídicos de este Instituto dará seguimiento a la presente resolución llevando a cabo las actuaciones necesarias para asegurar su cumplimiento y, en su momento, informará a la Secretaría Técnica.

**SÉXTO.** Notifíquese la presente resolución a la recurrente en el medio señalado para tal efecto y por oficio al Sujeto Obligado.



Así lo resolvieron, por **unanimidad** de votos, las Comisionadas Ciudadanas y los Comisionados Ciudadanos del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México: Julio César Bonilla Gutiérrez, Arístides Rodrigo Guerrero García, María del Carmen Nava Polina, Elsa Bibiana Peralta Hernández y Marina Alicia San Martín Reboloso, ante Hugo Erik Zertuche Guerrero, Secretario Técnico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15, fracción IX del Reglamento Interior de este Instituto, en Sesión Ordinaria celebrada el veintidós de enero de dos mil veinte, quienes firman para todos los efectos legales a que haya lugar.

**JULIO CÉSAR BONILLA GUTIÉRREZ**  
**COMISIONADO PRESIDENTE**

**ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA**  
**COMISIONADO CIUDADANO**

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**ELSA BIBIANA PERALTA HERNÁNDEZ**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
**COMISIONADA CIUDADANA**

**HUGO ERIK ZERTUCHE GUERRERO**  
**SECRETARIO TÉCNICO**