



***** ** ***** *****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

VISTOS para resolver los autos del juicio de amparo **1437/2018**, promovido por **** ***** **** ***** en

representación de ***** ***** ***** ***** ** ** ***

**** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** **** ***** ***** ***** ****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** **** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** * ***** ***** y como

apoderado legal del ***** **** ** ***** ***** ** **

***** ** ** ***** ** ***** contra actos del **Instituto**

Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y

Protección de Datos Personales; y,

RESULTANDO

PRIMERO. Mediante escrito presentado en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México el **cinco de diciembre de dos mil dieciocho**, turnado al siguiente día hábil a este Juzgado de Distrito, **** ***** **** ***** en representación de

***** ***** ***** ***** ** ** ** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ** *****



***** ** ***** *****

Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, por ausencia temporal de quórum para que el Pleno de dicho organismo garante local sesione.

b) La omisión de reconocer la calidad de tercero interesado de las personas que represento en el recurso de revisión que se generó derivado de la solicitud con número de folio ***** , que a la postre integró el expediente *** ***** o *****

c) La omisión de poner a disposición de las personas que represento, el expediente que se integró con motivo del recurso de revisión que se generó derivado de la solicitud número de folio ***** , que a la postre integró el expediente *** ***** o ***** , para que manifieste lo que a su derecho convenga.

d) El acto consistente en la emisión de la resolución en el recurso de revisión *** ***** o ***** , en la que se ordena modificar la respuesta emitida por la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal y le instruye proporcionar a la persona solicitante, versión pública del expediente ***** relativo al caso '*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

B) Del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México se reclama:

a) La omisión de reconocer la calidad de tercero interesado de las personas que represento en el recurso de revisión que se generó derivado de la solicitud con número de folio ***** , que a la postre integró el expediente *** ***** o *****

b) La omisión de poner a disposición de las personas que represento, el expediente que se integró con motivo del recurso de revisión que se generó derivado de la solicitud número de folio ***** , que a la postre integró el



***** ** ***** *****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Segundo. En el supuesto de que venga en representación de las personas físicas citadas, deberá exhibir original o copia certificada del documento idóneo en el que conste fehacientemente la personalidad con la que se ostenta respecto de los quejosos que se refieren en la demanda de amparo, pues su acreditamiento constituye un requisito procesal necesario e insoslayable.

Sin que obste a lo anterior que la parte promovente pretenda acreditar la personalidad con la que acude a este juicio con los oficios que anexa a la demanda, en los que se otorgó al Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México como medida provisional brindar los cuidados y atención necesarios así como realizar acciones jurídicas ante la autoridad administrativa.

Al respecto se aclara que dicha representación no puede extenderse fuera del ámbito administrativo, como lo prevé el artículo 11 de la Ley de Amparo, ya que dicha representación fue promover la integración familiar o realizar las acciones jurídicas ante el Juez de lo Familiar o la autoridad administrativa y, no otorga, autoriza o establece la representación de ninguna persona para promover en su nombre y representación, mucho menos el juicio amparo donde sólo admite la posibilidad de promover la demanda por sí mismo o por medio de representante legal o por apoderado, salvo los casos de excepción señalados en el artículo 6 de la Ley de la materia.

En ese sentido, como **** ***** ****
****, únicamente acredita el cargo que en su caso se le confirió a fin promover la reintegración familiar de las personas que refiere en la demanda, es inconcuso que tal facultad para actuar en defensa de éstas sólo lo habilita para promover en instancia administrativa y no para instar el juicio constitucional, por lo que con dicho documento no acredita la legitimación para promover el juicio de amparo en nombre y representación de los quejosos.

[...]

Tercero. Para el caso de que acuda a esta instancia constitucional como apoderado legal de Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, deberá exhibir documento idóneo, con el cual acredite fehacientemente la representación con la que se ostenta, ello porque de la escritura pública cuarenta y un mil setecientos

sesenta y cuatro no se advierte las facultades que dice le fueron conferidas.

Asimismo, hágase del conocimiento del promovente que el documento que exhiba para acreditar su personalidad, debe ser otorgado con anterioridad a la presentación de la demanda.

[...]

Cuarto. *Al tenor de la prevención anterior deberá presentar siete copias del documento con el que el promovente que acude a esta vía constitucional acredita su personalidad para correr traslado a cada una de las partes.*

[...]

QUINTO. *Exhiba siete copias de su escrito aclaratorio para su distribución entre las partes y para formar los cuadernos incidentales.*

[...]

Se apercibe al promovente que de no acatar los requerimientos en el plazo señalado se resolverá de la manera siguiente:

1. Respecto a los puntos primero a cuarto se tendrá por no presentada la demanda de amparo.

2. En la hipótesis del punto quinto, no se tendrá por presentado el escrito aclaratorio.”

TERCERO. Por escrito presentado el dieciocho de diciembre de dos mil dieciocho, en la oficialía de partes de este juzgado, el promovente desahogó los requerimientos efectuados, señalando que instó el juicio de amparo en calidad de apoderado legal del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de la Ciudad de México, acreditándolo con el instrumento notarial correspondiente, asimismo solicitó que respecto del segundo punto de la prevención al estar los quejosos en diversos establecimientos asistenciales para personas con discapacidad mental, en términos del artículo 8 de la Ley de Amparo se nombrara un representante especial para que intervenga en su representación en este juicio.

En consecuencia, por auto de **diecinueve de diciembre de dos mil dieciocho** se **admitió** a trámite la demanda de amparo, se dio la intervención que legalmente corresponde al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito a este juzgado, se solicitó de las autoridades responsables informe



***** ** ***** *****

con justificación, a efecto de no dejar en estado de indefensión a los quejosos, se solicitó al **Director General del Instituto Federal de Defensoría Pública**, para que designara un **representante especial a**

***** ***** ***** ***** ** **

*** ** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

*** ***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** ***** ***** ***** *****

***** ***** ***** ***** * * ***** ***** , y se señaló día y hora para la celebración de la audiencia constitucional.

En auto de veintiséis de diciembre de dos mil dieciocho, se tuvo al Instituto Federal de la Defensoría del Poder Judicial de la Federación comunicando que mediante acuerdo de veintiuno de diciembre del mismo año designó como representante especial de los quejosos discapacitados a ****
***** ***** **** para los efectos de este juicio de amparo, por acuerdo de treinta y uno siguiente, se le tuvo señalando domicilio y autorizados para oír y recibir notificaciones.

En proveído de ocho de febrero de dos mil diecinueve se tuvo con el carácter de tercero interesada a ***** *****
***** ***** ordenándose su emplazamiento, por lo que en auto de catorce de febrero siguiente se le tuvo por apersonada en este juicio de amparo.

Sustanciado el juicio, se celebró la audiencia constitucional al tenor del acta de antecede; y

CONSIDERANDO

PRIMERO. Este Juzgado Decimoprimer de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México es competente para conocer de este juicio de amparo, por razón de materia y territorio, conforme a lo dispuesto por los artículos 103, fracción I, 107, fracción VII, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 1, 6, 35, 37, 107, fracción I, de la Ley de Amparo, 52, fracción V, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, y, en términos del Acuerdo General 3/2013 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por Materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito y el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal por el que se cambia la denominación de Distrito Federal por Ciudad de México en todo su cuerpo normativo, publicado en el Diario Oficial de la Federación el cinco de febrero de dos mil dieciséis, dado que se promueve contra actos y omisiones atribuidos a autoridades de naturaleza administrativa con residencia en el lugar en que ejerce jurisdicción este órgano federal.

SEGUNDO. De conformidad con el artículo 74, fracción I, de la Ley de Amparo, para lograr la fijación clara y precisa de los actos reclamados, se debe acudir al estudio integral de la demanda de garantías, sin atender a calificativos que en su enunciación se hagan sobre su constitucionalidad o inconstitucionalidad; desprendiéndose del referido análisis, así como de la información que se encuentra en las constancias



***** ** ***** *****

que integran este expediente, que los actos que se reclaman en esta vía constitucional consisten en:

- a) La emisión del acuerdo ***** de doce de septiembre de dos mil dieciocho, en el que se aprueba la petición de facultad de atracción para conocer de diversos recursos de revisión del índice del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
- b) La omisión de reconocerles el carácter de terceros interesados en el recurso de revisión *** *****; y por ende, la omisión de ponerles a disposición para consulta ese expediente.
- c) La emisión de la resolución dictada en sesión de catorce de noviembre de dos mil dieciocho en el recurso de revisión *** *****.
- d) El cumplimiento y ejecución de la referida resolución.

Precisados los actos reclamados, lo procedente es verificar su existencia a fin de que, posteriormente, se analicen las causas de improcedencia del juicio de amparo y, en dado caso, su constitucionalidad.

TERCERO. El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, así como la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, al rendir informe justificado manifestaron que son ciertos los actos que se les atribuyen precisados en el anterior considerando identificados en los incisos a), b) y c) [fojas 96 a 98 y 156 a 175].

Por otra parte, la autoridad responsable **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**, al rendir informe justificado negó la existencia de los actos que se le atribuyen consistentes en la omisión de reconocerles el carácter de terceros interesados en el recurso de revisión *** *****; y por ende, la omisión de poner a disposición para consulta ese expediente [fojas 129 a 147].

En ese sentido, toda vez que los actos reclamados son de naturaleza omisiva, la negativa de la autoridad responsable en cuestión, no son una negativa simple, sino calificada, porque importa una afirmación, de modo que tal autoridad debe acreditar que no ha incurrido en la omisión que se le imputa.

Lo anterior, en términos del artículo 82 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, el cual dispone que aquél que niega sólo está obligado a probar, entre otras hipótesis, cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho.

En tal virtud, como la manifestación respecto de la existencia del acto no modifica la naturaleza de éste, en tanto que se trata de cuestiones diferentes, debe concluirse que si la autoridad responsable en su informe justificado negó la existencia de los actos omisivos en cuestión, debe acreditar que reconoció a los aquí quejosos el carácter de terceros interesados en el recurso de revisión *** *****; y por ende, que efectivamente puso a disposición la consulta ese expediente; sin embargo, tratándose de actos omisivos como los reclamados en esta instancia constitucional, **es requisito indispensable que la parte quejosa acredite que dicha**



***** ** ***** *****

autoridad a quien le atribuye los actos de omisión reclamados, se encuentra obligada a realizar la conducta que se le requiere.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Es aplicable a lo anterior por el criterio que informa, la jurisprudencia número I.3o.A. J/21, sustentada por el Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, consultable en la página 660, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo V, Segunda Parte-2, Enero a Junio de 1990, de rubro **“ACTOS RECLAMADOS. ACTO NEGATIVO Y NEGATIVA DEL ACTO. SON DOS COSAS DISTINTAS. CARGA DE LA PRUEBA”**.

En ese orden, de la copia certificada del expediente ***
***** remitida por la autoridad responsable (dos legajos por separado), la cual tiene pleno valor probatorio, de conformidad con los artículos 129, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se desprenden lo siguiente:

1. El seis de abril de dos mil dieciocho *****
***** solicitó al Responsable y Director de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la ahora Ciudad de México, copia simple de información relativa al expediente ***** en versión pública; tal solicitud quedó registrada con el número *****

2. En atención a dicha solicitud, mediante oficio de diecinueve de abril de dos mil dieciocho el Responsable de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México hizo del conocimiento del solicitante que: **“Al respecto cabe precisar que el expediente**

citado en su solicitud de información se encuentra en trámite y ha sido reservado durante 3 años, a partir del 23 de noviembre del 2017 (...) En razón de lo anterior, no es posible brindarle información al respecto por esta vía”.

3. En contra de la respuesta que antecede, el solicitante interpuso recurso de revisión ante el **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**, el cual se admitió bajo el número *****. **En el auto de admisión de ese recurso se precisó que no existía tercero interesado**; se ordenó hacer del conocimiento de las partes del derecho que tenían para formular alegatos y ofrecer pruebas.

4. En sesión de **** * ***** ** ** ***** el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, determinó ejercer la facultad de atracción para conocer de veintiocho recursos de revisión del índice del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, entre dichos expedientes, el recurso ***** , quedando registrado con el diverso *** ***** .

5. El **catorce de noviembre de dos mil dieciocho** el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales **resolvió** el expediente relativo al recurso de revisión *** ***** en el sentido de modificar la respuesta emitida por el sujeto obligado y ordenó la entrega en versión pública de información del expediente ***** relativo al caso “Casa Hogar Esperanza”.

Por tanto, dado que éstos se encuentran involucrados en el expediente ***** las negativas de la autoridad se encuentran desvirtuadas y, por ende, se tienen **por ciertos** los actos que se les atribuyen.

Por último, el **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México** (foja 129 a 147) también manifestó que no eran ciertos los actos que se le atribuyeron, consistentes en el cumplimiento y la ejecución de la resolución dictada en sesión de catorce de noviembre de dos mil dieciocho en el recurso de revisión *** *****; sin embargo, dicha negativa se encuentra desvirtuada porque se tuvo por cierta la existencia de la resolución en cita y se ordenó girar el oficio correspondiente al referido instituto para cumplir tal resolución; por ende, es indudable que la ejecutora, por razón de jerarquía, tiene obligación de darle cumplimiento, **por lo que se tienen por ciertos los actos reclamados a la autoridad en cita.**

CUARTO. Al no hacer valer causa de improcedencia, ni se advierte de oficio la actualización de alguna, se procede al estudio del fondo del asunto.

QUINTO. Con fundamento en el artículo 76 de la Ley de Amparo, en primer lugar, se analizarán los conceptos de violación en los que los quejosos combaten la omisión de reconocerles el carácter de terceros interesados en el recurso de revisión *** ***** , argumentando, en esencia, lo siguiente:



***** ** ***** *****

- Que el instituto responsable vulneró el contenido de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, ya que al resolver sobre los datos del expediente ***** relativo al caso “**** *****” se les desconoció el derecho a un recurso efectivo, dado que no se les notificó a los quejosos en su calidad de afectados el recurso de revisión, ni la resolución materia de éste, dejándolos en estado de indefensión, porque no se les otorgó el derecho a impugnarla.

- Que en la resolución reclamada se vulneró el derecho de audiencia y debido proceso contenidos en el artículo 14 Constitucional, así como en el diverso 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; debido a que son titulares de los datos que se ordenaron publicar, de ahí que se advierte la posibilidad de que los titulares de la información (en su carácter de terceros interesados) se opongan ante la autoridad, dependencia o entidad a una solicitud de acceso a sus datos personales y aleguen lo que a su derecho convenga; sin embargo, la autoridad no les notificó el procedimiento en el cual se ordenó publicar sus datos personales, careciendo de toda oportunidad de defensa.

- Que de las citadas disposiciones se desprende que el instituto debe notificar los titulares de la información de la solicitud de acceso a datos personales para que puedan ser oídos y vencidos en el procedimiento que se siga con motivo de dicha solicitud para que estén en posibilidad de alegar lo que a su derecho convenga en defensa de sus intereses.

Cabe establecer que los argumentos que anteceden se analizarán bajo los parámetros de regularidad constitucional

que establece el artículo 14 Constitucional, en tanto garantiza al gobernado el derecho de audiencia que la parte quejosa hace valer, sin necesidad de acudir al ordenamiento en materia de derechos humanos que se invoca, ya que lo previsto en la Convención Americana sobre Derechos Humanos resulta concordante con la citada disposición constitucional.

En efecto, el artículo 14 constitucional en su segundo párrafo, establece:

“Artículo 14. (...)

*Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan **las formalidades esenciales del procedimiento** y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.*

(...)”

El artículo constitucional transcrito dispone que nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las leyes expedidas con anterioridad al hecho.

Al respecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido lo que debemos entender como “*formalidades esenciales del procedimiento*”, para así estar en condiciones de precisar si un acto de autoridad violó en perjuicio de un gobernado el derecho de debido proceso previsto en el artículo 14 de la Ley Suprema y establecer si aquél tuvo la oportunidad de una adecuada y oportuna defensa. Dicho criterio quedó establecido en la tesis de jurisprudencia P./J. 47/95, visible en el Semanario Judicial de la Federación y



***** ** ***** *****

su Gaceta, Novena Época, tomo II, de diciembre de 1995, página 133, cuyo rubro es: **“FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.”**

De la jurisprudencia que antecede se desprende que para estimar que se cumplieron con las formalidades esenciales del procedimiento previo a la emisión del acto privativo, se deben observar los siguientes requisitos:

- 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias;
- 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa;
- 3) La oportunidad de alegar; y
- 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas.

De lo hasta aquí expuesto, se colige que el derecho de audiencia consagrado en el párrafo segundo del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, contempla dos aspectos, uno de forma y otro de fondo.

El primero de los citados, comprende los medios establecidos en el propio texto constitucional constituidos por la existencia de un juicio seguido ante tribunales previamente establecidos en el que se cumpla con las formalidades esenciales del procedimiento, mientras que, el segundo, constituye el contenido, espíritu o fin último que persigue la garantía, que es el de evitar que se deje en estado de indefensión al posible afectado con el acto privativo o en situación que afecte gravemente sus defensas.

De ese modo, los medios o formas para cumplir debidamente con el derecho fundamental de defensa deben facilitarse al gobernado de manera que no se produzca un estado de indefensión, erigiéndose en las formalidades esenciales que así lo garanticen.

Lo anterior permite concluir que todo gobernado debe gozar de la garantía de audiencia frente a la actuación del poder público, pues a través de dicha garantía, el particular tiene derecho a ser oído antes de la realización del acto de privación, aunado a que tiene un derecho genérico a la defensa que se manifiesta comúnmente en la promoción de recursos, juicios ordinarios e inclusive del juicio de amparo.

Esto es, para que una autoridad cumpla con la garantía de audiencia que consagra el artículo 14, segundo párrafo, de la Constitución Federal, se requiere que previamente a cualquier acto de privación, aquélla observe las formalidades esenciales del procedimiento que dicho precepto concede a todo gobernado, y que se traduce en la oportunidad de ser oído en defensa y ofrecer las pruebas que a su derecho convenga.



***** ** ***** *****

Ilustra en lo conducente la tesis publicada en la página 153 del Tomo VII, del Semanario Judicial de la Federación, Enero de 1991, Octava Época, Instancia: Tercer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, cuyo rubro es: **“AUDIENCIA, GARANTÍA DE.”**

En este asunto la parte quejosa alega contravención al derecho de audiencia, en virtud de que no fueron llamados en el recurso de revisión *** *****

Para resolver el argumento de la parte quejosa, es necesario establecer que de la copia certificada remitida por la autoridad responsable (dos legajos por separado), a la cual ya se le concedió pleno valor probatorio, se desprenden los siguientes antecedentes:

1. El seis de abril de dos mil dieciocho ***** **
***** solicitó al Responsable y Director de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la ahora Ciudad de México, copia simple de información relativa al expediente ***** en versión pública; tal solicitud quedó registrada con el número *****

2. En atención a dicha solicitud, mediante oficio de diecinueve de abril de dos mil dieciocho el Responsable de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México hizo del conocimiento del solicitante que: **“Al respecto cabe precisar que el expediente citado en su solicitud de información se encuentra en trámite y ha sido reservado durante 3 años, a partir del 23 de noviembre del 2017 (...) En razón de lo anterior, no es posible brindarle información al respecto por esta vía”.**

3. En contra de la respuesta que antecede, el solicitante interpuso recurso de revisión ante el **Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México**, el cual se admitió bajo el número *****.

En el auto de admisión de ese recurso se precisó que no existía tercero interesado; se ordenó hacer del conocimiento de las partes del derecho que tenían para formular alegatos y ofrecer pruebas.

4. En sesión de doce de septiembre de dos mil dieciocho el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, determinó ejercer la facultad de atracción para conocer de veintiocho recursos de revisión del índice del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México, entre dichos expedientes, el recurso ***** , quedando registrado con el diverso *** *****.

5. El **catorce de noviembre de dos mil dieciocho** el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales resolvió el expediente relativo al recurso de revisión *** ***** en el sentido de modificar la respuesta emitida por el sujeto obligado y ordenó la entrega en versión pública de información del expediente ***** relativo al caso “Casa Hogar Esperanza”.

De los antecedentes se destaca que el Responsable de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México no realizó alguna notificación

Lo que se corrobora con el oficio ***** de dieciséis de enero de dos mil dieciocho en el que se enlistan los nombres de las personas involucradas en el expediente

***** documental previamente valorada, la cual acredita que los quejosos son personas afectadas en el referido expediente.

Acreditado el hecho de que los quejosos se encuentran involucrados en el expediente *****

se debe decir que sobre el tema de garantía de audiencia a los titulares de la información solicitada en el procedimiento de acceso a la información establecido en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, las Salas de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver los amparos en revisión 1048/2005 y 75/2005 interpretaron de manera sistemática el contenido de los artículos [24, 25, 40 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental](#), [40 y 41](#) de su Reglamento y determinaron que en el procedimiento de acceso a los datos personales, documentos e información en posesión de los Poderes de la Unión u órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, **los terceros interesados tienen la oportunidad de manifestar lo que a su derecho convenga respecto de la solicitud de que se trate:** en primer lugar, en la etapa que se desarrolla ante la unidad de enlace de la dependencia u órgano autónomo cuando, por la naturaleza de la información, el Comité de Acceso considere pertinente recabar la autorización del titular de la información, previo a su entrega, otorgándole un plazo de diez días hábiles para contestar; **en segundo lugar, en el trámite del recurso de revisión ante el Instituto Federal de Acceso a la Información**, cuando en el escrito por el cual se interponga ese medio de defensa, se le señale expresamente como tercero interesado o el instituto, oficiosamente, le otorgue ese carácter



***** ** ***** *****

y, por ende, la oportunidad de alegar y ofrecer pruebas en el recurso, lo que podrá hacer, inclusive, de modo propio, pues ninguna disposición lo prohíbe.

En conclusión, dichas Salas determinaron que la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y su Reglamento, marco legal que establece el procedimiento de acceso a la información, **otorga a los terceros interesados la garantía de audiencia establecida por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.**

De las ejecutorias que dieron origen al criterio que antecede se advierte que en la instancia de revisión del procedimiento de acceso a la información se respeta la garantía de audiencia de los titulares de la información, en virtud de las siguientes consideraciones:

[...]

La ley en cita, establece la naturaleza y funciones del Instituto Federal de Acceso a la Información Pública, en los términos siguientes:

“Artículo 33. El Instituto Federal de Acceso a la Información Pública es un órgano de la Administración Pública Federal, con autonomía operativa, presupuestaria y de decisión, encargado de promover y difundir el ejercicio del derecho de acceso a la información; resolver sobre la negativa a las solicitudes de acceso a la información y proteger los datos personales en poder de las dependencias y entidades.”

“Artículo 37. El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

.....

II. Conocer y resolver los recursos de revisión interpuestos por los solicitantes;

.....”

De lo que se sigue que en los casos en que una dependencia resuelva la negativa a las solicitudes de acceso a la información o a la protección de los datos personales en poder de las dependencias, corresponde al Instituto conocer y resolver los recursos de revisión interpuestos por los solicitantes.

Los artículos 49 y 50 de la ley establecen específicamente los casos de procedencia del recurso, en los términos siguientes:

“Artículo 49. El solicitante a quien se le haya notificado, mediante resolución de un Comité la negativa de acceso a la información, o la inexistencia de los documentos solicitados, podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, el recurso de revisión ante el Instituto o ante la unidad de enlace que haya conocido el asunto, dentro de los quince días hábiles siguientes a la fecha de la notificación. La unidad de enlace deberá remitir el asunto al Instituto al día siguiente de haberlo recibido.”

“Artículo 50. El recurso también procederá en los mismos términos cuando:

I. La dependencia o entidad no entregue al solicitante los datos personales solicitados, o lo haga en un formato incomprensible;

II. La dependencia o entidad se niegue a efectuar modificaciones o correcciones a los datos personales;

III. El solicitante no esté conforme con el tiempo, el costo o la modalidad de entrega, o

IV. El solicitante considere que la información entregada es incompleta o no corresponda a la información requerida en la solicitud.”

El diverso artículo 54 señala los requisitos que el escrito de interposición del recurso de revisión deberá contener:

“Artículo 54. El escrito de interposición del recurso de revisión deberá contener:

I. La dependencia o entidad ante la cual se presentó la solicitud;

II. El nombre del recurrente y del tercero interesado si lo hay, así como el domicilio o medio que señale para recibir notificaciones;



***** ** ***** *****

III. La fecha en que se le notificó o tuvo conocimiento del acto reclamado;

IV. El acto que se recurre y los puntos petitorios;

V. La copia de la resolución que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, y

VI. Los demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.”

En la fracción II del precepto citado, se establece de manera clara que en el escrito por virtud del cual se interponga el recurso de revisión, se deberá precisar el nombre del tercero interesado si lo hay.

La propia ley, pero en su artículo 52, establece que el Instituto subsanará las deficiencias de los recursos interpuestos por los particulares. Ese precepto dispone:

“Artículo 52. El Instituto subsanará las deficiencias de los recursos interpuestos por los particulares.”

De donde, si el escrito del recurso de revisión contiene alguna irregularidad o deficiencia, como puede ser la omisión del señalamiento de un tercero interesado, siempre que esa circunstancia se deduzca del propio escrito o de los documentos relativos, existe el deber del Instituto de corregir esa deficiencia y llamar al procedimiento a quien resulta tercero interesado.

Esa circunstancia queda de manifiesto, con lo dispuesto por el artículo 55 que, al establecer el procedimiento para substanciar el recurso, impone la obligación adicional de aplicar la suplencia de la queja a favor del recurrente y, precisa, que deberá asegurarse de que las partes presenten, oralmente o por escrito, los argumentos en que funden sus pretensiones, lo que permite a los terceros interesados comparecer a ese procedimiento.

El artículo citado, establece textualmente:

“Artículo 55. Salvo lo previsto en el Artículo 53, el Instituto sustanciará el recurso de revisión conforme a los lineamientos siguientes:

I. Interpuesto el recurso, el Presidente del Instituto, lo turnará al Comisionado ponente, quien

deberá, dentro de los treinta días hábiles siguientes a la interposición del recurso, integrar el expediente y presentar un proyecto de resolución al Pleno del Instituto;

II. El Pleno del Instituto podrá determinar la celebración de audiencias con las partes;

III. Durante el procedimiento deberá aplicarse la suplencia de la queja a favor del recurrente y asegurarse de que las partes puedan presentar, de manera oral o escrita, los argumentos que funden y motiven sus pretensiones, así como formular sus alegatos;

IV. Mediante solicitud del interesado podrán recibirse, por vía electrónica, las promociones y escritos;

V. El Pleno resolverá, en definitiva, dentro de los veinte días hábiles siguientes en que se presentó el proyecto de resolución, y

VI. Las resoluciones del Pleno serán públicas.

Cuando haya causa justificada, el Pleno del Instituto podrá ampliar, por una vez y hasta por un periodo igual, los plazos establecidos en las fracciones I y V de este Artículo.

La información reservada o confidencial que, en su caso, sea solicitada por el Instituto por resultar indispensable para resolver el asunto, deberá ser mantenida con ese carácter y no estará disponible en el expediente.”

Como se puede apreciar de las disposiciones hasta aquí invocadas, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, cuya finalidad primordial es la de establecer un marco jurídico para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, y cualquier otra entidad federal, dispone la posibilidad de que ante la negativa de un Comité de Acceso, las personas puedan interponer un recurso de revisión respecto de esa determinación, en el cual, pueden intervenir los terceros interesados.

De ese modo, la intervención de los terceros interesados en el recurso de revisión, puede producirse de tres formas: la primera, que quien interponga el recurso señale expresamente el nombre del tercero interesado; la segunda, en forma oficiosa,



***** ** ***** *****

cuando la autoridad advierta que en el escrito respectivo se omitió ese señalamiento y tenga como tercero interesado a quien le resulte ese carácter de acuerdo con los documentos relativos y, la tercera, que quien se crea con ese carácter comparezca de modo propio a la substanciación de ese recurso.

De esa manera, es en el recurso de revisión, instancia en la que propiamente existe una contención en virtud de la negativa de la autoridad a entregar la información solicitada o entregar los datos personales o corregirlos, cuando el tercero interesado puede comparecer a manifestar lo que a su derecho convenga en relación con la factibilidad o no de la entrega de esa información.

No obstante la conclusión a la que se ha arribado, debe quedar establecido que los artículos 40 y 41 del Reglamento de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, establece en forma clara la obligación de la dependencia o entidad que reciba una solicitud de acceso a un expediente o documentos que contengan información confidencial, y el Comité lo considere pertinente, de requerir al particular titular de la información su autorización para entregarla, quien tendrá diez días hábiles para responder a partir de la notificación correspondiente.

Esos preceptos señalan:

“Artículo 40. Para que las dependencias o entidades puedan permitir el acceso a información confidencial requieren obtener el consentimiento expreso de los particulares titulares de la información, por escrito o medio de autenticación equivalente.”

“Artículo 41. Cuando una dependencia o entidad reciba una solicitud de acceso a un expediente o documentos que contengan información confidencial y el Comité lo considere pertinente, podrá requerir al particular titular de la información su autorización para entregarla, quien tendrá diez días hábiles para responder a partir de la notificación correspondiente. El silencio del particular será considerado como una negativa.

El Comité deberá dar acceso a las versiones públicas de los expedientes o documentos a que se refiere el párrafo que antecede, en las que se omitan los documentos o las partes o secciones de éstos que contengan información confidencial, aun en los casos

en que no se haya requerido al particular titular de la información para que otorgue su consentimiento, o bien se obtenga una negativa expresa o tácita del mismo.”

[...]

Lo anterior, porque como ya quedó de manifiesto, tanto la ley como su Reglamento, establecen esa posibilidad.

En primer término, cuando por la naturaleza de la información el Comité lo considere pertinente —que es la primera etapa de acceso a la información— deberá recabar la autorización del particular titular de la información, previo a su entrega, otorgándole un término de diez días hábiles para responder, contados a partir de la notificación correspondiente.

En segundo término, cuando se interpone el recurso de revisión —que sería la segunda etapa del procedimiento de acceso como consecuencia de una negativa— el tercero interesado puede comparecer por virtud de que sea señalado expresamente en el escrito respectivo, en su caso, la autoridad lo llame oficiosamente, o comparezca de modo propio.

Por otra parte, la notificación que se deba efectuar, podrá hacerse en forma personal o a través de un representante, por correo certificado o mensajería, según lo dispone el artículo 68 del propio Reglamento, que si bien hace referencia a las notificaciones que deban practicarse a los particulares, es dable concluir que tratándose de los terceros interesados la notificación podrá efectuarse en cualquiera de esas formas.

Y la notificación de las resoluciones emitidas por el Instituto Federal de Acceso a la Información, corren a cargo de la Secretaría de Acuerdos del propio Instituto, conforme lo señala el artículo 23, fracción VIII del Reglamento Interior del mismo.

Por tanto, debe concluirse que la ley impugnada, su Reglamento y el Reglamento Interior del Instituto Federal de Acceso a la Información, prevén en su conjunto la posibilidad de que la autoridad gubernamental, ante la cual un ciudadano solicite determinada información o documentación que involucre directamente a otra persona, ya sea física o moral, **antes de acceder a proporcionarla, debe notificar a las personas interesadas e involucradas directamente con la misma, para que tengan oportunidad de manifestar lo que a su derecho corresponda, por lo que el primer concepto de**



***** ** ***** *****

violación y el primer agravio que se analizan devienen infundados.

Por lo anterior, resulta necesario establecer que la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental no contraviene la garantía de audiencia consagrada en el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

[...]"

En efecto de las consideraciones que anteceden se desprende que en los casos en que una dependencia resuelva la negativa a las solicitudes de acceso a la información o a la protección de los datos personales en poder de las dependencias, **corresponde al Instituto conocer y resolver los recursos de revisión interpuestos por los solicitantes.**

Asimismo, que si el escrito del recurso de revisión contiene alguna irregularidad o deficiencia, como puede ser la omisión del señalamiento de un tercero interesado, siempre que esa circunstancia se deduzca del propio escrito o de los documentos relativos, **existe el deber del Instituto de corregir esa deficiencia y llamar al procedimiento a quien resulta tercero interesado.** Circunstancia que queda de manifiesto, con lo dispuesto por el artículo 55 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental que, al establecer el procedimiento para substanciar el recurso, **impone la obligación adicional de aplicar la suplencia de la queja a favor del recurrente y, precisa, que deberá asegurarse de que las partes presenten, oralmente o por escrito, los argumentos en que funden sus pretensiones, lo que permite a los terceros interesados comparecer a ese procedimiento.**

Que de las disposiciones de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública

Gubernamental, cuya finalidad primordial es la de establecer un marco jurídico para garantizar el acceso de toda persona a la información en posesión de los Poderes de la Unión, los órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, y cualquier otra entidad federal, dispone la posibilidad de que ante la negativa de un Comité de Acceso, las personas puedan interponer un recurso de revisión respecto de esa determinación, en el cual **pueden intervenir los terceros interesados.**

De ese modo, **la intervención de los terceros interesados en el recurso de revisión puede producirse de tres formas:**

- La primera, que quien interponga el recurso señale expresamente el nombre del tercero interesado;

- La segunda, **en forma oficiosa, cuando la autoridad advierta que en el escrito respectivo se omitió ese señalamiento y tenga como tercero interesado a quien le resulte ese carácter de acuerdo con los documentos relativos; y,**

- La tercera, que quien se crea con ese carácter comparezca de modo propio a la substanciación de ese recurso.

De esa manera, **es en el recurso de revisión, instancia en la que propiamente existe una contención en virtud de la negativa de la autoridad a entregar la información solicitada o entregar los datos personales o corregirlos, cuando el tercero interesado puede comparecer a manifestar lo que a su derecho convenga en relación con la factibilidad o no de la entrega de esa información.**



***** ** ***** *****

Son aplicables las tesis de rubros, texto y localización siguientes:

Época: Novena Época

Registro: 175730

Instancia: Primera Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXIII, Febrero de 2006

Materia(s): Constitucional, Administrativa

Tesis: 1a. XXXVI/2006

Página: 651

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. TANTO LA LEY FEDERAL RELATIVA COMO SU REGLAMENTO, RESPETAN LA GARANTÍA DE AUDIENCIA DE LOS TERCEROS INTERESADOS. Del análisis sistemático de los artículos 24, 25, 40 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, 40 y 41 de su Reglamento, se advierte que en el procedimiento de acceso a los datos personales, documentos e información en posesión de los Poderes de la Unión u órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, los terceros interesados tienen la oportunidad de manifestar lo que a su derecho convenga respecto de la solicitud de que se trate, en diversos momentos. En primer lugar, en la etapa que se desarrolla ante la unidad de enlace de la dependencia u órgano autónomo cuando, por la naturaleza de la información, el Comité de Acceso considere pertinente recabar la autorización del titular de la información, previamente a su entrega, otorgándole un plazo de 10 días hábiles para contestar; en segundo lugar, en el trámite del recurso de revisión ante el Instituto Federal de Acceso a la Información, cuando en el escrito por el que se interponga ese medio de defensa, se le señale expresamente como tercero interesado o el Instituto, oficiosamente, le otorgue ese carácter y, por ende, la oportunidad de alegar y ofrecer pruebas en el recurso, lo que podrá hacer, inclusive, de modo propio, pues ninguna disposición lo prohíbe. Por lo tanto, la Ley en comento y su Reglamento otorgan a los terceros interesados la garantía de audiencia establecida por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

Época: Novena Época

Registro: 178846

Instancia: Segunda Sala

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

Tomo XXI, Marzo de 2005

Materia(s): Constitucional, Administrativa

Tesis: 2a. XXXIV/2005

Página: 361

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. TANTO LA LEY FEDERAL RELATIVA COMO SU REGLAMENTO, RESPETAN LA GARANTÍA DE AUDIENCIA DE LOS TERCEROS INTERESADOS. Del análisis sistemático de los artículos 24, 25, 40 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, 40 y 41 de su Reglamento, se desprende que en el procedimiento de acceso a los datos personales, documentos e información en posesión de los Poderes de la Unión u órganos constitucionales autónomos o con autonomía legal, los terceros interesados tienen la oportunidad de manifestar lo que a su derecho convenga respecto de la solicitud de que se trate; en primer lugar, en la etapa que se desarrolla ante la unidad de enlace de la dependencia u órgano autónomo cuando, por la naturaleza de la información, el Comité de Acceso considere pertinente recabar la autorización del titular de la información, previo a su entrega, otorgándole un plazo de diez días hábiles para contestar; en segundo lugar, en el trámite del recurso de revisión ante el Instituto Federal de Acceso a la Información, cuando en el escrito por el cual se interponga ese medio de defensa, se le señale expresamente como tercero interesado o el instituto, oficiosamente, le otorgue ese carácter y, por ende, la oportunidad de alegar y ofrecer pruebas en el recurso, lo que podrá hacer, inclusive, de modo propio, pues ninguna disposición lo prohíbe. Por tanto, la Ley en comento y su Reglamento, marco legal que establece el procedimiento de acceso a la información, otorga a los terceros interesados la garantía de audiencia establecida por el artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.”

Época: Novena Época

Registro: 165652

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta



***** ** ***** *****

Tomo XXX, Diciembre de 2009

Materia(s): Administrativa

Tesis: I.4o.A.688 A

Página: 1658

“TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL. AL RESOLVER LA OPOSICIÓN DEL TERCERO INTERESADO A UNA SOLICITUD DE ACCESO A SUS DATOS PERSONALES, LA AUTORIDAD DEBE EXPLICAR, DE CONSIDERARLA FUNDADA, POR QUÉ ESTIMA QUE LA DIFUSIÓN DE ÉSTOS DAÑA INNECESARIAMENTE A LA PERSONA O, EN CASO CONTRARIO, CUÁLES SON LOS BENEFICIOS QUE CON ELLO SE GENERAN AL INTERÉS PÚBLICO. De los artículos 24, 25, 40 y 50 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y 40 y 41 de su reglamento, se advierte la posibilidad de que el titular de la información (en su carácter de tercero interesado) se oponga ante la autoridad, dependencia o entidad, a una solicitud de acceso a sus datos personales y alegue lo que a su derecho convenga, ya sea en la primera etapa de ese procedimiento - que se desarrolla ante la unidad de enlace correspondiente-, o en la segunda al tramitarse el recurso de revisión. Así, el ejercicio de la garantía de audiencia, en ambas etapas, tiene como propósito que la resolución sobre acceso a información pública cumpla con las formalidades previstas en los ordenamientos mencionados, necesarias para oír en defensa al tercero titular de la información afectado quien puede manifestar su conformidad u oposición con la divulgación de la información, en el entendido que en el último caso deberá demostrar que la divulgación anotada genera un daño específico al valor jurídicamente protegido. De lo anterior se concluye que al resolver la oposición del tercero interesado a una solicitud de acceso a sus datos personales, la autoridad debe explicar, de considerarla fundada, por qué estima que la difusión de éstos daña innecesariamente a la persona, lo cual justificaría clasificar la información como reservada o confidencial o, en caso contrario, cuáles son los beneficios que con ello se generan al interés público para que ciertos datos sean difundidos a pesar de la afectación a los secretos tutelados.”

De todo lo anterior, y en atención a que la información solicitada por ***** ***** ***** al Responsable y Director de la Unidad de Transparencia de la Comisión de Derechos Humanos de la ahora Ciudad de México* consistente

en copia simple de información relativa al expediente ***** en versión pública; tal solicitud quedó registrada con el número ***** , las cuales debían contener diversos datos de los quejosos, **fue negada por el sujeto obligado** en virtud de que se encuentra clasificada **como información confidencial, dado que se trata de un expediente en trámite**, en términos de los artículos 6 y 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 171, párrafo tercero, 183, fracciones I, II y VII de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México; así como por lo previsto en el Acuerdo A/005/2017 de la Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos de la Ciudad de México, **era necesario el consentimiento de los titulares de la información solicitada.**

De ahí que tanto el Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México y el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales Acceso al dar trámite al recurso de revisión interpuesto en contra de la negativa de la información solicitada por ***** debía llamar a los titulares de la información a efecto de que manifestaran lo que a su interés conviniera y al no hacerlo vulneró la garantía de audiencia del quejoso.

Establecido el hecho de que se vulneró la garantía de audiencia del quejoso; al resolver el recurso de revisión *** ***** determinó proporcionar a ***** versión pública del expediente ***** en los siguientes términos:

“(…)

- *Toda la información relacionada con las denuncias de hechos, declaraciones, ampliaciones de*



***** ** ***** *****

declaraciones, entre otra, de las averiguaciones previas y/o carpetas de investigación que se encuentran en trámite en la Procuraduría General de Justicia de la Ciudad de México y la Procuraduría General de Justicia del Estado de Morelos (hoy Fiscalía General), en términos de lo previsto en el artículo 183, fracción III de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la ciudad de México.

- Los nombres y firmas de los servidores públicos con funciones operativas de la Secretaría de Seguridad Pública, en términos del artículo 183, fracción I de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la ciudad de México, salvo que ya sean de conocimiento público.

- Toda aquella información relacionada con las presuntas víctimas del caso, es decir, de las personas que se encontraban albergadas dentro de la **** ***** (sic) o que pudiera hacerlas identificables, así como aquella información de terceras personas relacionadas con los hechos ocurridos en dicha Institución, en términos del artículo 186 párrafo primer de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la ciudad de México.

(...)"

Debido a que en la resolución del recurso de revisión *** ***** se determinó modificar la respuesta emitida por el sujeto obligado y ordenó la entrega en versión pública del expediente ***** , con los rubros ahí establecidos, sin enterar a los involucrados, entre otros al aquí quejoso, y darle la oportunidad de manifestar su oposición y resolver sus planteamientos (respetando su garantía de audiencia), la autoridad responsable resolvió entregar a un tercero información que atañe sus datos personales -clasificada como confidencial-.

De todo lo anotado se concluye que el concepto de violación en análisis resulta **fundado** y suficiente para conceder **el amparo y la protección de la Justicia Federal** solicitada por *****

***** ***** ***** ** ** ** ***** ***** *****

***** por

conducto del *****

, en contra de la **resolución de catorce

de noviembre de dos mil dieciocho dictada por el Pleno del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales en el recurso de revisión

*** para el **efecto** de que:

a) El Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales **deje insubsistente la citada resolución y reponga el procedimiento por lo que hace los aquí quejosos a partir del acuerdo de solicitud de facultad de atracción;**

b) **Les otorgue la garantía de audiencia** en los términos previstos en la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental y su reglamento para el procedimiento de acceso a la información cuando se trata de información confidencial y;

c) Bajo libertad de jurisdicción, emita la resolución en que resuelva los planteamientos que manifieste el quejoso y determine lo que en derecho corresponda sobre el recurso de revisión del recurrente.

El amparo que antecede se hace extensivo al acto de ejecución de la resolución reclamada, ya que no se reclamó por

considerando **segundo** de esta sentencia, para los efectos precisados en el **último** considerando.

Notifíquese; personalmente a los quejosos y a la tercero interesada.

Así lo resolvió y firma **Agustín Tello Espíndola**, Juez Decimoprimer de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, asistido por la Secretaria **Ma. Areli Resendiz Correa**, que autoriza y da fe, hasta el día de hoy **nueve de abril de dos mil diecinueve**, en que se terminó de engrosar la presente sentencia.
Doy fe.

kesb

Razón. En esta fecha se enviaron los oficios **17009, 17010, 17011 y 17012** a fin de notificar el auto que antecede. **Conste.**

El nueve de abril de dos mil diecinueve, la licenciada Ma. Areli Resendiz Correa, Secretario de Juzgado, con adscripción en el Juzgado Décimo Primero de Distrito en Materia Administrativa en la Ciudad de México, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública